



Veiledning til eksperter ved vurdering av søknader

Kommersialiseringsprosjekt - Verifisering

Løpende utlysning

Innholdsfortegnelse

Om søknadsbehandlingen	1
Veiledning vurderingskriteriene	2
Forventninger til søknadsvurderingene.....	4

Om søknadsbehandlingen

Søknadstypen Kommersialiseringsprosjekt skal bidra til økt kommersiell bruk av offentlig finansiert forskning. Formålet med et verifiseringsprosjekt er å redusere teknologisk og markedsmessig usikkerhet i prosjektet. Målsettingen ved slutført prosjekt er at de mest kritiske spørsmål og usikkerheter er avklart slik at neste ledd i kommersialiseringsprosessen utløses.

For mer informasjon se;

- [utlysningen om verifiseringsprosjekt](#)
- [nettsiden til kommersialiseringsprosjekt](#)

Søknader blir fortløpende vurdert

Søkere får svar på søknaden så raskt som mulig (normalt 5–7 uker), men senest 3 måneder etter innsending av søknad. Dette innebærer at individuelle ekspertvurderinger via Forskningsrådets nettløsning benyttes i større grad, og at ikke alle søknader behandles i paneler. Med denne tilnærmingen blir det enklere, medfører mindre belastning og mer fleksibilitet i rollen som ekspert.

Søknadsbehandlingen foregår i to trinn

Trinn 1:

- Løpende søknadsbehandling. Individuell ekspertvurdering via Forskningsrådets nettløsning. Ca. 10 dager på å gjennomføre vurderingen. Din vurdering vil i etterkant deles i anonymisert form med søker for å synliggjøre styrker og svakheter ved søknaden.
- Antall søknadsvurderinger kan begrenses ved redusert kapasitet hos eksperter. Gi oss en tilbakemelding dersom dette er aktuelt når du mottar spesifikke forespørsler om å vurdere søknader.

Trinn 2:

Basert på individuelle ekspertvurderinger beregnes et matematisk snitt per søknad. Deretter rangeres søknadene og deles inn i følgende tre grupper:

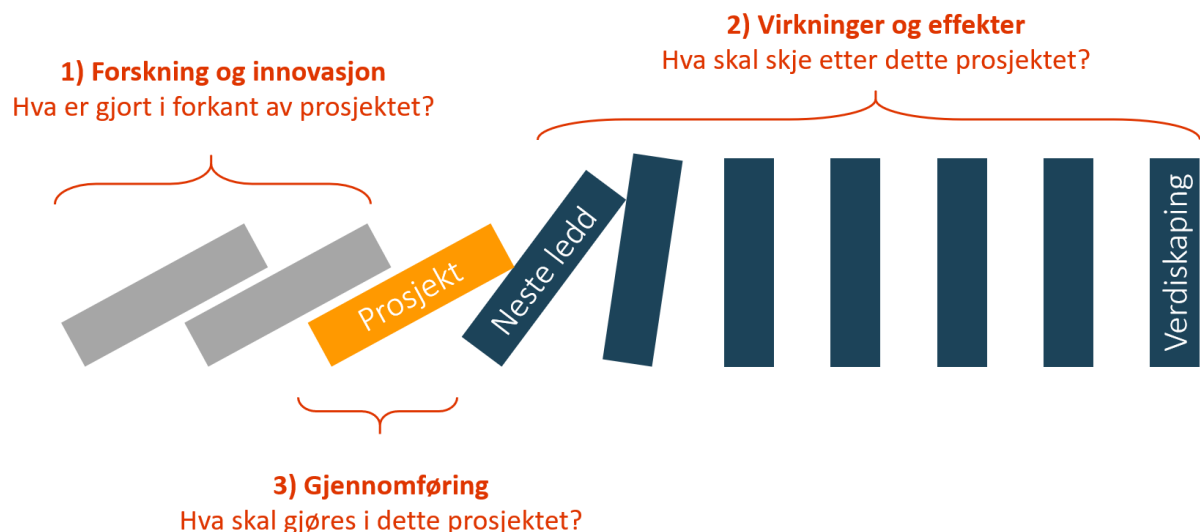
- 1) **Gruppe 1** - Søknader med høyt snitt – fast track-bevilgning, ikke ekspertpanel: For disse søknader er ekspertenes vurderinger relativt samstemt, det er derfor ikke behov for panelbehandling for å diskutere seg frem til felles karakter.
- 2) **Gruppe 2** - Søknader med medium snitt – ekspertpanel: I dette tilfellet er ikke ekspertenes vurderinger samstemte. Søknader blir videre behandlet i et digitalt panelmøte (ca. 1 time), hvor ekspertene diskuterer seg frem til en felles karakter. Panelmøtet avholdes når eksperter har anledning.
- 3) **Gruppe 3** - Søknader med lavt snitt – fast track-avslag, ikke ekspertpanel: For disse søknader er ekspertenes vurdering relativt samstemt, det er derfor ikke behov for panelbehandling for å diskutere seg frem til felles karakter.

Veiledning vurderingskriteriene

Søknader vurderes på grunnlag av innholdet i søknadsskjema og godkjente vedlegg opp mot vurderingskriteriene 1) Forskning og innovasjon, 2) Virkninger og effekter og 3) Gjennomføring. Det skal settes karakter på hvert kriterium og karakterene skal begrunnes. Vurderingskriteriene skal bedømmes etter følgende karakterskala:

7	Fremragende	Svarer særdeles godt på kriteriet. Den har ingen vesentlige mangler.
6	Svært godt	Svarer svært godt på kriteriet. Den har få og uvesentlige mangler.
5	Meget godt	Svarer meget godt på kriteriet. Den har noen få mangler.
4	Godt	Svarer godt på kriteriet. Den har en god del mangler.
3	Mindre godt	Svarer på deler av kriteriet. Den har vesentlige mangler.
2	Svakt	Svarer ikke tilfredsstillende på kriteriet. Den har alvorlige svakheter.
1	Dårlig	Svarer ikke på kriteriet/kan ikke vurderes fordi den er ufullstendig/mangler viktig info.

Søknadene må være tydelige på hva som er gjort i forkant, hva som skal gjøres i prosjektet og hva som skal skje etterpå. Dette gjenspeiles i vurderingskriteriene og kan illustreres som dominobrikker. I kriterium 1) vurderes hvorvidt prosjektet har et godt utgangspunkt. I kriterium 2) vurderes hvorvidt dette er kommersielt interessant og kan bidra til verdiskaping. I kriterium 3) vurderes hvorvidt det som skal gjøres i prosjektet vil bidra til å utløse neste ledd i kommersialiseringsprosessen



1) Forskning og innovasjon

Her vurderes utgangspunktet for søknaden og hva som er gjort i forkant av prosjektet.

- i. Forskningsresultater:
 - I hvilken grad er forskningsgrunnlaget tilstrekkelig redegjort for, herunder hvem som står bak forskningen og hvordan det har utspring fra en [offentlig finansiert forskningsorganisasjon](#)?
 - Hva er nytt, hvorfor er forskningen interessant og hvor på TRL-skala befinner prosjektet seg?
- ii. Innovasjonsgrad:
 - I hvilken grad er behovet eller problemet som skal løses på en ny eller bedre måte beskrevet og hva er forskjellig i forhold til eksisterende løsninger (state-of-the-art)?

Hva kan være mangler for dette kriteriet?

For dette kriteriet kan det være flere typer mangler, for eksempel manglende:

- redegjørelse av konkrete forskningsresultater
- kjennskap til «state-of-art» og potensielle kunders behovssituasjon
- beskrivelse av hvordan produktet/prosessen/tjenesten representerer signifikante forbedringer i forhold til det som finnes i dag.
- dokumentasjon (f.eks. henvisninger til påstander fra pot. kunder)

2) Virkninger og effekter

Her vurderes den langsiktige planen og hva som skal skje etter prosjektet.

- i. Markedsinnsikt og bruksområder:
 - I hvilken grad er det tilstrekkelig redegjort for markedsinnsikt, bruksområder og hvorfor resultatene er kommersielt interessante? I hvilken grad viser søker til dialog med relevante aktører?
 - I hvilken grad identifiseres og beskrives konkurransebildet?
- ii. Gjennomføringsstrategi:
 - I hvilken grad er hovedtrekkene i hva som skal skje etter dette prosjektet redegjort for, herunder hypoteser som adresserer strategivalg, utfordringer, risiko og rettigheter, forventede inntekter og investerings- og bemanningsbehov?
- iii. Samfunnsnytte og bærekraft:
 - I hvilken grad beskrives viktige samfunnsutfordringer som prosjektet vil kunne bidra til å løse?

Hva kan være mangler for dette kriteriet?

For dette kriteriet kan det være flere typer mangler, for eksempel manglende:

- realistisk markeds- og verdikjedeforståelse
- beskrivelse av potensielle kundesegmenter og behovssituasjon
- praktisk realiseringsstrategi og risikoanalyse
- beregning av markedstørrelser og inntektsmuligheter basert på realistiske forutsetninger
- beskrivelse av fremtidig investerings- og ressursbehov
- opplisting av bærekraftsmål uten redegjørelse av hvordan prosjektet vil bidra til å nå disse
- dokumentasjon (f.eks. innledende dialog med potensielle kunder/relevante markedsaktører)

3) Gjennomføring

Her vurderes den kortsiktige planen og hva som skal utføres i prosjektet for å utløse neste fase.

- i. Prosjektplan:
 - I hvilken grad redegjør prosjektet for hva som skal gjøres, hvorfor aktivitetene er viktig, hva som ansees som suksessfullt utfall og hva resultatene vil utløse?
 - I hvilken grad presenterer prosjektet en realistisk gjennomføringsplan med målbare milepæler og tilhørende aktiviteter?
- ii. Ledelse, gruppe og ekspertise:
 - I hvilken grad har prosjektet tilgang til nødvendige ressurser og ekspertise til å gjennomføre prosjektet?
 - I hvilken grad finnes det en plan for å involvere relevante eksterne aktører (investorer, partnere, kunder, interessenter, mentorer, samfunnsaktører, osv.)?
- iii. Budsjett:
 - I hvilken grad er budsjett og finansieringsplaner realistiske, kostnadseffektive og tydelig forankret i prosjektets planer og ressursbehov?

Hva kan være mangler for dette kriteriet?

For dette kriteriet kan det være flere typer mangler, for eksempel at;

- det er uklart hva som skal oppnås ved prosjektlutt/fremskaffes for å utløse neste fase
- prosjektplanen legger opp til svak involvering/forankring hos, relevante markedsaktører
- milepæler er ikke målbare eller forankret opp mot beslutningskritiske momenter
- prosjektteam er ikke i tilstrekkelig grad dedikert eller mangler kritisk kompetanse
- Planlagt bruk av støtten er lite kostnadseffektivt

Forventninger til søknadsvurderingene

Norges forskningsråd foretar en omfattende behandling av alle søknader. Vurderingene som utføres av eksterne eksperter er et svært viktig ledd i søknadsbehandlingen, og vil i etterkant deles med søkere i anonymisert form for å bidra til læring. Dette inkluderer både karakterer og kommentarer fra de individuelle ekspertvurderingene, i tillegg til ekspertpanelets konsensuskarakterer og -kommentarer for søknader som behandles videre i paneler.

I forkant av en ev. panelbehandling vil eksperter få tilgang til de individuelle ekspertvurderingene i sin helhet (ikke anonymisert). På denne måten vil paneleksperter;

- få innsikt i hverandres begrunnelser
- bli oppmerksomme på nye aspekter og få innsikt i komplementerende kompetanse
- være bedre i stand til å forberede kritiske spørsmål til prosjekter for å oppklare uenigheter

Det er derfor viktig at informasjon om mangler i søknaden påpekes i kommentarfeltene tilhørende de ulike kriteriene. Det skal settes karakter på hvert kriterium ut fra hvor godt søknaden svarer på hovedspørsmålet til kriteriet og på de ulike underpunktene. Dersom en svakhet eller uklarhet gjør at karakteren trekkes ned, så skal det begrunnes hvorfor dette er en mangel og hvor betydelig den er. Gode karakterer skal også begrunnes med henvisninger til innholdet i søknaden. Det må være en tydelig logikk mellom begrunnelse, karakter og beskrivelsen av karakterskalaen.

Mangler og uklarheter som trekkes frem i kommentarfeltene danner grunnlaget for;

- 1) hva som må utbedres i en ny søknad ved et ev. avslag, eller
- 2) hva som må utdypes i revidert søknad før prosjektet kan starte, ved en ev. bevilgning

Selve vurderingsprosessen er ment å representere en egenverdi for søker, uavhengig om prosjektet får finansiell støtte eller ikke. Den enkelte ekspert sine vurderinger og tilbakemeldinger er ikke å anse som fasitsvar, men er ment å gi søker innsikt i hva de har lyktes med å kommunisere og hvordan prosjektet oppfattes fra et kommersielt- og markedspektiv. I kommentarfeltene tilhørende de ulike kriteriene oppfordres det derfor i tillegg å skrive;

- forslag til kritiske spørsmål som søkere bør undersøke nærmere
- forslag til potensielle partnere, mentorer og konkurrenter de bør holde et øye med
- gode råd knyttet til det spesifikke markedet, ev. planlagte prosjektaktiviteter