

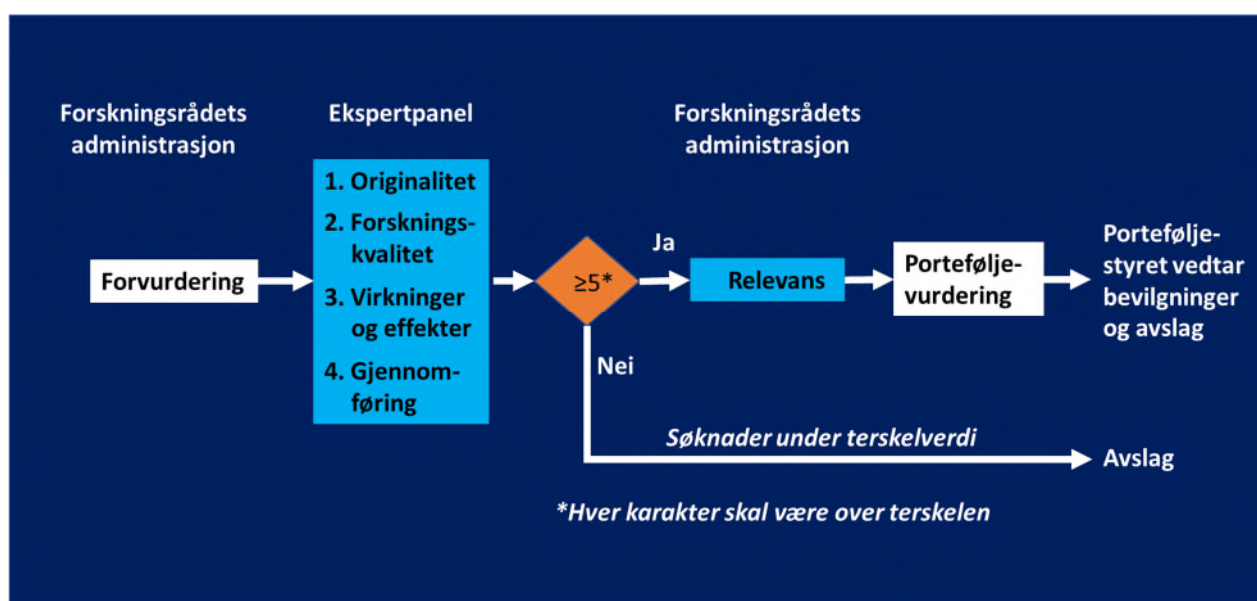
Forsker23

Retningslinjer for vurdering av relevans

Alle søknader med karakterer over terskelen for relevansvurdering, skal relevansvurderes. Denne vurderingen gjennomføres etter at behandlingen i ekspertpanelen er fullført.

Overordnet om kriteriet

Relevans er et tilleggskriterium til panelenes vurderinger slik det er illustrert i figuren nedenfor.



Det blir tatt hensyn til innholdet i alle lyseblå ruter ved porteføljestyrenes behandling.

Relevansvurderingen benytter samme skala (1-7) og har samme forankringstekster som de øvrige karakterene.

- I utgangspunktet skal søknader til temaet med alle panelkarakterer 5 eller høyere relevansvurderes.
- Et tema/budsjettformål kan bestemme at søknader i tillegg må ha et gjennomsnitt for de 4 panelkarakterene som er lik eller høyere enn en grense¹ satt av temaansvarlig for å bli relevansvurdert.
 - Dette kan gjøres dersom det er uaktuelt å finansiere søknader med lavere karaktergjennomsnitt på grunn av det tilgjengelige budsjettet.
 - Det må være tilstrekkelig mange søknader i denne kategorien til at det blir nok søknader på reservelista i innstillingen til det relevante porteføljestyret.
- Hvis et tema/budsjettformål har for få søknader som er over den generelle terskelen for relevansvurdering, i forhold til utlyste midler, kan gruppa av søknader som skal relevansvurderes for dette temaet, utvides. Det må gjøres et begrunnet vedtak av

¹ Denne grensen kan settes til enten 5,50, 5,75 eller 6,00 for det aktuelle temaet.

avdelingsdirektøren som har ansvar for temaet om dette. Vedtaket må gjengis i vedtaksbrevene for de søknadene det angår.

Relevanskriteriet er knyttet direkte mot utlysningens beskrivelse av hvert tema, og besvarer spørsmålet:

- I hvilken grad treffer søknaden temaets prioriteringer? – Prioriteringer er temaets egne beskrivelser i utlysningen, og kun dette. Vi skal ikke vurdere andre momenter ved søknadene enn de som er oppgitt i utlysningen.

Vurderingen av dette spørsmålet skal resultere i en tallkarakter og en tekst på normalt 3-5 setninger. Både tallkarakter og tekst formidles til søker.

Skillet mellom relevans og porteføljevurdering

Relevansvurderingen skal skilles fra *porteføljevurderingen*, som skjer etter at alle søknadene er blitt relevansvurdert. (Porteføljevurderingen tar opp det som er beskrevet under "Prioritering mellom søknader" i utlysningen.) Merk at spesielt strukturelle prioriteringer er brukt forskjellig i ulike temaer. For eksempel kan ønsket om rekrutteringsstillinger i noen temaer være ført opp under relevans slik at dette skal telle med i relevanskarakteren, mens det i andre temaer kan være tatt med i porteføljevurderingen.

Ett felles rammeverk

For å samordne og lette vurderingen av relevans er det utarbeidet et felles rammeverk i form av en vurderingstabell. Denne er lagt ved i **Vedlegg 1**. Hvert temas saksbehandlere skal sette opp én vurderingstabell for hvert tema før arbeidet med relevansvurderingen starter.

Grunnlaget for relevansvurderingen av hver søknad er:

1. Relevansvedlegget
2. Prosjektbeskrivelsen
3. Søknadsskjemaet
4. Ekspertpanelets vurdering av søknaden (Novelty, Research quality, Impact, Implementation)

Dersom relevansvedlegget ikke er sendt inn med søknaden eller eventuelt innen ny frist, skal vurderingen gjøres med de opplysningene som er gitt i resten av grunnlaget. Hvis det er klart fra dette at et relevanskriterium er oppfylt, skal karakteren settes i henhold til dette. Er det ikke tilstrekkelig med opplysninger i innsendte søknadskjemaer, skal karakteren som settes gjenspeile det – på samme måte som fageksperter ikke gir full score ved for eksempel mangler i prosjektbeskrivelsen.

Den ansvarlige for et tema skal lage en oversikt over søknadene som har fått samlet vurdering over temaets terskelverdi. Arbeidet med relevansvurderingen av disse fordeles så blant temaets saksbehandlere. Den temaansvarlige skal følge opp at saksbehandlerne har brukt kriteriene likt. Relevansvurderingene skal diskuteres i fellesskap, for eksempel i teammøter, ved å ha sparringpartnere eller i administrative paneler. Dette er for å sørge for at vurderingene gjøres enhetlig for alle søknadene til temaet, at de ikke baserer seg kun på enkeltpersoners vurderinger, og for at teamenes kompetanse utnyttes godt. Den ansvarlige for temaet setter deretter den endelige relevanskarakteren for temaets søknader. Denne relevanskarakteren med tilbakemelding blir tilgjengelig for søker i vedtaksbrevet.

Søknadene skal først vurderes mot "I hvilken grad treffer søknaden prioriteringene av tematisk karakter innenfor temaet?" (jfr. **Vedlegg 1**). Hvis søknaden får 0 (null) poeng her, settes relevanskarakteren til 1. Slike søknader vurderes ikke for "I hvilken grad tilfredsstillter søknaden prioriteringer av strukturell karakter innenfor temaet?". Det må likevel begrunnes at "Søknaden svarer ikke på kriteriet".

Ved å summere opp poengene fra tabellen (jfr. **Vedlegg 1**) vil det maksimalt bli gitt 7 poeng = karakter 7. For å få beste vurdering (7) på relevans må prosjektet være meget relevant for alle punkter i vurderingen. Der det er mangler, skal det trekkes slik at karakteren reflekterer manglene. Der det er tvil om en svakhet fører til lavere relevans, må det kalibreres internt i budsjettformålet/temaet for å sikre likebehandling.

Tilbakemelding til søker

På lik linje med de andre kriteriene er det viktig å gi søker en klar tilbakemelding på eventuelle mangler. Det skal skrives en tekst på 3-5 linjer forankret i de tekstene som ligger til grunn for alle kriteriene, vist i Tabell 1. Forankringstekstene skal ikke brukes direkte i tilbakemeldingen til søkerne. Tilbakemeldingen til søkerne skal være konkret (jfr. Tabell 2), men den må være i samsvar med forankringsteksten for tallkarakteren.

Tabell 1. Felles forankringstekster for 7-delt karakterskala.

Karakter	Forankringstekst
7	<i>Fremragende</i>
	Søknaden svarer særdeles godt på kriteriet. Den har ingen mangler.
6	<i>Svært godt</i>
	Søknaden svarer svært godt på kriteriet. Den har få, uvesentlige mangler.
5	<i>Meget godt</i>
	Søknaden svarer meget godt på kriteriet, men den har noen få mangler.
4	<i>Godt</i>
	Søknaden svarer godt på kriteriet, men den har flere mangler.
3	<i>Mindre godt</i>
	Søknaden svarer mindre godt på kriteriet. Den har flere, vesentlige mangler.
2	<i>Svakt</i>
	Søknaden svarer ikke godt på kriteriet. Den har overvekt av vesentlige mangler.
1	<i>Dårlig</i>
	Søknaden svarer ikke på kriteriet, eller kan ikke vurderes fordi den er ufullstendig eller mangler viktig informasjon.

Hvert budsjettformål/tema skal sette opp et sett felles tekster tilpasset egne prioriteringer for bruk i tilbakemeldingene til søkerne. Disse skal være så konkrete som praktisk mulig. Mangler som i stor grad påvirker karakteren, skal forklares utover de standardiserte tekstene. Begrepene "Tematiske prioriteringer" og "Strukturelle prioriteringer" er interne begreper i Forskningsrådet som vi ikke skal bruke i tilbakemeldingene.

Tabell 2. Forslag til tekster som skal sendes søker.

Vurderingsområder	Forslag på tilbakemeldinger til søker
I hvilken grad treffer søknaden prioriteringene av tematisk karakter innenfor temaet?	<ul style="list-style-type: none">• Søknaden er i stor-/noen-/liten grad relevant for de utlyste temaområdene, spesielt/mest for/nærmest <temaområde X og evt. Y>. <i>Kommenter dersom svakheter.</i>
I hvilken grad tilfredsstillers søknaden prioriteringer av strukturell karakter innenfor temaet?	<ul style="list-style-type: none">• Søknaden oppfyller forventninger til samarbeidspartnere på en meget god /god/ikke tilfredsstillende måte. <i>Kommenter dersom svakheter.</i>• Søknaden svarer i stor-/noen-/liten grad på ønsket antall rekrutteringsstillinger. <i>Kommenter dersom svakheter.</i>

Tilbakemeldingen skal skrives på norsk.

Vi forholder oss til samme skriveregler som ekspertene:

- Bruk et objektivt, analytisk og entydig språk.
- Dette er avdelings/temaets avgjørelse, så bruk avdelingsnavn/temanavn, ikke "vi" eller "jeg".
- Bruk grammatisk korrekte, komplette, tydelige setninger uten sjargong.
- Kritiske kommentarer skal være konstruktive.
- Unngå direkte sammenligning med andre søknader.
- Unngå å referere eller sammenligne med tidligere vurderinger.
- Unngå tekst som kun beskriver eller oppsummerer det som står i søknaden.
- Teksten skal stemme overens med karakteren.

VEDLEGG 1 – VURDERINGSTABELL FOR FP

Når et tema skal sette opp sin vurderingstabell, må det bestemme hvor mye vekt som skal legges på:

- Prioriteringer av tematisk karakter, som ofte er de delene av portefølje-/programplanen som utlysningen har åpnet for, versus
- Strukturelle prioriteringer, som kan være prioriteringer av samarbeid, av finansiering av rekrutteringsstillinger og andre slike prioriteringer som er beskrevet i relevansdelen av utlysningen. (Hvis de er beskrevet som en del av porteføljebetraktninger, skal de ikke tas med her.)

Hvert tema må vurdere hva som er hensiktsmessig, men for forskerprosjekter vil nok vanligvis de tematiske prioriteringene gis mest vekt, slik at dette vurderingsområdet gis maksimum score 5 (alternativt 4) og de strukturelle prioriteringene gis maksimum score 2 (alternativt 3). Temaer som har lagt lite vekt på strukturelle prioriteringer, kan sette maksimum score for dette vurderingsområdet til 1. For å kunne gjøre dette, må utlysningsteksten ha vært utformet slik at søkerne er klar over dette. Dersom et tema ikke har strukturelle prioriteringer, blir maksimum score for tematiske prioriteringer 7 poeng.

Vurderingsområder	Underpunkter	Poenggivning
I hvilken grad treffer søknaden prioriteringene av tematisk karakter innenfor temaet?	Tematiske prioriteringer: <Budsjetformålet/temaet fyller inn>	I liten grad: 0 Deretter økende opp til: I stor grad: <Maksimum for vurderingsområdet "tematisk karakter" (5 eller 4)>
I hvilken grad tilfredsstillers søknaden prioriteringer av strukturell karakter innenfor temaet?	Eksempler på strukturelle prioriteringer (ta bare med de prioriteringene som er beskrevet i utlysningen mht. relevans, IKKE under "prioritere mellom søknader"): Nasjonalt samarbeid: <Budsjetformålet/temaet fyller inn> Internasjonalt samarbeid: <Budsjetformålet/temaet fyller inn> Rekrutteringsstillinger: <Budsjetformålet/temaet fyller inn> Andre typer prioriteringer: <Budsjetformålet/temaet fyller inn>	I liten grad: 0 Deretter økende opp til: I stor grad: <Maksimum for vurderingsområdet "strukturell karakter" (2 eller 3)>
Relevanskarakter		Summen av poeng fra de 2 vurderingsområdene (Summen av maksimale poeng for vurderingsområdene skal være 7)