



Porteføljestyret for Banebrytende forskning

Dato
18.09.2026
09:00-14:05

Sted
Hassel 2

Sak PS-BF 55/26	Godkjenning av sakslisten	09:00 -
Sak PS-BF 56/26	Godkjent møteprotokoll fra porteføljestyremøte 5/26	
Sak PS-BF 57/26	Spørsmål om habilitet	- 09:10
Sak PS-BF 58/26	Orienteringer Skriftlige orienteringer: - Oppdrag – Utredning av styrket koordinering av utredningsvirksomheten i NOKUT og Forskningsrådet - Supplerende tildelingsbrev - Notat til Kunnskapsdepartementet U.off., jf. Offl. §15 Muntlige orienteringer: - Oppdrag – Kunstnerisk utviklingsarbeid - Arbeid med ny langtidsplan - Orientering om Tibi og innføring av FRIPRO	09:10 – 9:55
Sak PS-BF 59/26	FRIPRO-tildelinger U.off., jf. Offl. §14	9:55 -
Sak PS-BF 60/26	Radikale forskningsidéer-tildelinger U.off., jf. Offl. §14	
Sak PS-BF 61/26	Toppforskere-tildelinger U.off., jf. Offl. §14	- 10:35
	Pause	10:35 – 10:50
Sak PS-BF 62/26	SFF trinn 1 – Behandling av to søknader etter klage U.off, jf. Offl. §14	10:50 – 11:15
Sak PS-BF 63/26	Protokoll for fagevalueringer humsam: Drøfting av innretning	11:15 – 11:55
	Lunsj	11:55 – 12:40
Sak PS-BF 64/26	Investeringsplan 2027-2029 U.off., jf. Offl. §14	12:40 – 13:10
Sak PS-BF 65/26	Satsingsforslag for 2028 U.off., jf. Offl. §14	13:10 -13:40



Sak PS-BF 66/26	Møteplan for 2027	13:40 -13:50
Sak PS-BF 67/26	Eventuelt	13:50 -
Sak PS-BF 68/26	Godkjenning av møteprotokoll	- 14:05



Porteføljestyret for Banebrytende forskning, møte 5/26

Dato
18. juni
kl. 09.00-14.30

Sted
Digitalt møte på Zoom

Til stede

Terje Lohndal - leder
Anette Bayer
David Budtz Pedersen (sak 47-54)
Marianne Fyhn
Cathrine Holst (sak 43-46)
Inge Jonassen
Rasmus Larsen
Tine Uberg Nærland
Inger Skjelsbæk
Magne Olav Sydnes
Jarle Trondal
Åsa Sandnes (KD observatør)

Forfall

David Budtz Pedersen (sak 39-46)
Cathrine Holst (sak 47-54)
Barbara van Loon
Marie Rognes

Til stede fra Forskningsrådet

Områdedirektør Benedicte Løseth
Avdelingsdirektør Petter Helgesen
Spesialrådgiver Harald H. Simonsen
Spesialrådgiver Christian Lund
Spesialrådgiver Berit Sundby Avset
Spesialrådgiver Heidi Roggen (sak 43-46)
Spesialrådgiver Jon Holm (sak 47)
Seniorrådgiver Rebecca Ronke (sak 47-49)

Sak PS-BF 39/26 **Godkjenning av sakslisten**
Vedtak: Sakslisten godkjennes.

Sak PS-BF 40/26 **Godkjent møteprotokoll fra porteføljestyremøte 4/26**
Møteprotokollen er godkjent i møte 4/26.

Sak PS-BF 41/26 **Spørsmål om habilitet**
Saksgrunnlag:
 Saksfremlegg

Vedtak: Habilitet for sak 43, 44 og 45 tas opp under behandlingen av sakene.
 Alle porteføljestyrets medlemmer er habile i behandlingen av de øvrige saker på sakslisten.

Sak PS-BF 42/26 **Orienteringer**
Skriftlige orienteringer:

1. Revidert strategi for Norges forskningsråd
2. Oppsummering av fagevalueringer sendt fra Forskningsrådet til KD



Muntlige:

1. Orientering om IFront
2. Oppdrag fra KD: Konkurransarena for kunstnerisk utviklingsarbeid

Porteføljestyret tar sakene til orientering.

Vedtak:

Sak PS-BF 43/26 FRIPRO-tildelinger

Saksgrunnlag:

Saksfremlegg

1. Vedlegg 1 Om utlysningene
2. Vedlegg 2 Prosjektdeltakere
3. Vedlegg 3 Habilitet
4. Vedlegg 4 Kvalifiserte søknader
5. Vedlegg 5 Ikke-kvalifiserte søknader
6. Vedlegg 6 Tildelingsprinsipper 2.0
7. Vedlegg 7 Gjennomgang av bruk av bevilgningsprinsipper
8. Vedlegg 8 Søknadsdokumenter
9. Vedlegg 9 Ny behandling av to søknader

Vedtak:

- 1) Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at følgende porteføljestyremedlemmer regnes som inhabile for disse søknadene og vedtaksforslagene. Porteføljestyremedlemmene deltar ikke i diskusjon eller vedtak for søknadene de er inhabile for.
 - a) Vedtaksforslag 3:
 - i) Marie E. Rognes (363282)
 - ii) Marianne Fyhn (363282)
 - iii) Cathrine Holst (364307)
 - b) Vedtaksforslag 4: Ingen
 - c) Vedtaksforslag 5:
 - i) Inge Jonassen (361981 og 363252)
 - ii) Jarle Trondal (363702)
 - iii) Cathrine Holst (363474)
 - d) Vedtaksforslag 6:
 - i) Tine Uberg Nærland (361716)
 - ii) Inge Jonassen (363252)
 - 2) Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at alle søknader til behandling i FRIPRO om Forskerprosjekt, med karakter 5 eller lavere på minst ett vurderingskriterium, avslås en bloc i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.1. Dette gjelder søknadene 361230, 361248, 361658, 361745, 361774, 361828, 361878, 361978, 362519, 362971, 363035, 363071, 363075, 363082, 363096, 363115, 363219, 363275, 363276, 363293, 363309, 363320, 363327, 363349, 363356, 363368, 363372, 363374, 363406, 363492, 363513, 363539, 363544, 363646, 363673, 363677, 363680, 363684, 363701, 363729, 363733, 363738, 363863, 364070, 364095, 364142, 364272, 364347 og 364405.
 - 3) Porteføljestyret for banebrytende forskning tildeler 43,3 millioner kroner til 4 søknader til FRIPRO om Forskerprosjekt. Søknadene innvilges i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.2a. Dette gjelder søknad 362154, 363266, 363282 og 364307.
 - 4) Porteføljestyret for banebrytende forskning tildeler 7,0 millioner kroner til 1 søknad til FRIPRO om Forskerprosjekt. Søknadene innvilges i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.2b. Dette gjelder søknad 363351.
-



-
- 5) Porteføljestyret for banebrytende forskning tildeler 140,5 millioner kroner til 13 søknader til FRIPRO om Forskerprosjekt. Søknadene innvilges i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.4. Dette gjelder søknad 361732, 361742, 361981, 363018, 363267, 363307, 363387, 363424, 363456, 363474, 363661, 363702 og 364046.
- 6) Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at alle søknader til behandling i FRIPRO om Forskerprosjekt som har deltatt i tre runder, avslås i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.5. Dette gjelder søknad 361716, 363045 og 363252.

Sak PS-BF 44/26 Radikale forskningsidéer-tildelinger

Saksgrunnlag:

Saksfremlegg

1. Vedlegg 1 Om utlysningene
2. Vedlegg 2 Prosjektdeltakere
3. Vedlegg 3 Habilitet
4. Vedlegg 4 Søknadsliste
5. Vedlegg 5 Tildelingsprinsipper 2.0
6. Vedlegg 6 Gjennomgang av bruk av bevilgningsprinsipper
7. Vedlegg 7 Søknadsdokumenter

Vedtak:

- 1) Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at følgende porteføljestyremedlemmer regnes som inhabile for disse søknadene og vedtaksforslagene. Porteføljestyremedlemmene deltar ikke i diskusjon eller vedtak for søknadene de er inhabile for.
 - a. Vedtaksforslag 3:
 - i. Inger Skjelsbæk (363747)
 - ii. Marianne Fyhn (363802 og 363489)
 - iii. Anette Bayer (362199)
 - iv. Marie E. Rognes (363489)
 - b. Vedtaksforslag 4
 - i. Anette Bayer (362199)
 - ii. Marie E. Rognes (363489)
 - iii. Marianne Fyhn (363489)
- 2) Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at alle ikke-kvalifiserte søknader til behandling om *radikale forskningsidéer i tidlig karriere*, avslås *en bloc* i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.1. Dette gjelder søknadene 361257 og 363129.
- 3) Porteføljestyret for banebrytende forskning tildeler 4,0 millioner kroner til 2 søknader om *radikale forskningsidéer i tidlig karriere*. Søknadene innvilges i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.3a. Dette gjelder søknad 363747 og 363802.
- 4) Porteføljestyret for banebrytende forskning tildeler 6,0 millioner kroner til 3 søknader om *radikale forskningsidéer i tidlig karriere*. Søknadene innvilges i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.3c. Dette gjelder søknad 362075, 363489 og 363682.

Sak PS-BF 45/26 Toppforskere-tildelinger

Saksgrunnlag:

Saksfremlegg

1. Vedlegg 1 Om utlysningene
 2. Vedlegg 2 Prosjektdeltakere
 3. Vedlegg 3 Habilitet
 4. Vedlegg 4 Søknadsliste
-



	5. Vedlegg 5 Tildelingsprinsipper 2.0 6. Vedlegg 6 Gjennomgang av bruk av bevilgningsprinsipper 7. Vedlegg 7 Søknadsdokumenter
Vedtak:	1) Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at følgende porteføljestyremedlemmer regnes som inhabile for disse søknadene og vedtaksforslagene. Porteføljestyremedlemmene deltar ikke i diskusjon eller vedtak for søknadene de er inhabile for. a. Vedtaksforslag 2: i. Ingen b. Vedtaksforslag 3: i. Ingen 2) Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at alle søknader til behandling om <i>toppforskere</i>, med karakter 5 eller lavere på minst ett vurderingskriterium, avslås <i>en bloc</i> i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.1. Dette gjelder søknadene 363174 og 363287. 3) Porteføljestyret for banebrytende forskning tildeler 40 millioner kroner til én søknad om <i>toppforskere</i>. Søknadene innvilges i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.4 og 3.2. Dette gjelder søknad 361888.
Sak PS-BF 46/26	FRIPRO statistikk og analyse
	Saksgrunnlag:
	Saksfremlegg
	1. Vedlegg 1 Endringer i 2016-2026
Vedtak:	Porteføljestyret for Banebrytende forskning ble presentert for statistikk for innsendte og behandlede søknader til FRIPRO etter omleggingen til løpende søknadsmottak og behandling. Porteføljestyret er tilfreds med at omleggingen ikke ser ut til å ha ført til store endringer i karakterbruk og søkeradferd utover at antall mottatte søknader er betydelig redusert.
Sak PS-BF 47/26	Fagevalueringer humsam: Status og diskusjon om samfunnseffekter
	Saksgrunnlag:
	Saksfremlegg
	1. Vedlegg 1 Brev til institusjonene om påmelding til fagevalueringene 2. Vedlegg 2 Referat fra møte i referansegruppa for fagevalueringene 29.5 3. Vedlegg 3 David Budtz Pedersen: Arbeidsnotat om impact
Vedtak:	Porteføljestyret ber administrasjonen ta med innspill i det videre arbeidet.
Sak PS-BF 48/26	Oppfølgingsplaner for fagevalueringer
	Saksgrunnlag:
	Saksfremlegg
	1. Vedlegg 1 Status for oppfølging per 10.04 2026
Vedtak:	Porteføljestyret slutter seg til planene for videre oppfølging av de fire fagevalueringene EVALBIOVIT, EVALMEDHELSE, EVALMIT og EVALNAT. Administrasjonen tar med seg porteføljestyrets synspunkter og innspill i det videre arbeidet med oppfølgingen i 2026 og 2027.
Sak PS-BF 49/26	Virkemiddel for prosjekter med høy risiko - høy gevinst
	Saksgrunnlag:



	Saksfremlegg
Vedtak:	Administrasjonen tar med seg porteføljestyrets kommentarer og innspill i arbeidet med utvikling av virkemidler for forskning med høy risiko og stort potensial for gjennombrudd, og i arbeidet med satsingsforslag for 2028.

Sak PS-BF 50/26	Porteføljeanalyse 2026
	Saksgrunnlag:
	Saksfremlegg
	1. Vedlegg 1 Porteføljeanalyse 2026 Banebrytende forskning
Vedtak:	Porteføljestyret tar porteføljeanalysen til etterretning.

Sak PS-BF 51/26	Innspill til investeringsplan 2027-2029
	Saksgrunnlag:
	Saksfremlegg
Vedtak:	Administrasjonen tar med seg porteføljestyrets kommentarer og innspill i arbeidet med investeringsplanen for 2027-2029.

Sak PS-BF 52/26	Drøfting av satsingsforslag for 2028
	Saksgrunnlag:
	Saksfremlegg
	1. Vedlegg 1 Innspill til forskningsprioriteringer i statsbudsjettet 2028 - etter styrets drøfting 1.6.26
	2. Vedlegg 2 Høy Risiko - Høy Gevinst
	3. Vedlegg 3 Toppforskere
	4. Vedlegg 4 Styrking av norsk kjemiforskning
	5. Vedlegg 5 Stimulere til å ta banebrytende forskning i bruk
Vedtak:	Porteføljestyrets innspill og kommentarer tas med i det videre arbeidet med satsingsforslagene

Sak PS-BF 53/26	Eventuelt
	Det var ingen saker under eventuelt.

Sak PS-BF 54/26	Godkjenning av møteprotokoll
Vedtak:	Porteføljestyret godkjenner møteprotokollen.



Sak PS-BF 57/26

Spørsmål om habilitet

Til	Ansvarlig Direktør	Saksbehandler	Vedlegg
Porteføljestyret for Banebrytende forskning	Petter Helgesen	Berit Sundby Avset	1. Bestemmelser om habilitet og tillit i Norges forskningsråd - kort
Fra			
Områdedirektør Benedicte Løseth			

BESLUTNINGSSAK

Forslag til vedtak Habilitet for sak 59, 60, 61 og 62 tas opp under behandlingen av saken.
Alle porteføljestyrets medlemmer er habile i behandlingen av de øvrige saker på sakslisten.

Kort bakgrunn Møtet er et tildelingsmøte for tildeling av midler til søknader. For slike tildelingssaker er det spesielt viktig at porteføljestyret diskuterer spørsmål om habilitet knyttet til styrets medlemmer med hensyn til de søknader som skal behandles på møtet.

Hvorfor saken fremmes til dette møtet Alle møter i porteføljestyrene skal ha en sak hvor styret vurderer medlemmenes habilitet knyttet til sakene som skal behandles på møtet.

Hovedpunkter Habilitet for sak 59, 60, 61 og 62 tas opp under behandlingen av saken.
Medlemmer som er inhabile forlater møtet og deltar ikke i diskusjon og vedtak knyttet til søknadene de er inhabile for.
Det er ingen inhabilitet knyttet til andre saker på sakslisten.

Forberedelse / prosess Lister over prosjektledere og deltagere i søknadene som skal behandles i sak 59, 60, 61 og 62 ble lagt ut i porteføljestyrets Teams-rom før møtet. Porteføljestyrets medlemmer ble før møtet bedt om å melde inn vurdering av sin habilitet knyttet til søknadene som skal behandles. Et forslag til inhabile medlemmer er laget av administrasjonen basert på innspillene.

Videre saksgang Følges opp i møtet.



Sak PS-BF 63/26

Protokoll for fagevalueringer humsam: Drøfting av innretning

Til	Ansvarlig Direktør	Saksbehandler	Vedlegg
Porteføljestyret for Banebrytende forskning	Petter Helgesen	Gunhild Rønningen, Christian Lund, Kristoffer Rørstad, Jon Holm	1. Status for påmelding til humaniora og samfunns- vitenskapløpene
Fra			2. a) og b) Referater fra møter i referansegruppa 25.6 og 19.8
Områdedirektør			3. a) og b) Oversikt og tabell med evalueringstema og datagrunnlag
Benedicte Løseth			4. Kompetanse i evalueringskomitéene

DRØFTINGSSAK

Forslag til vedtak Porteføljestyret ber administrasjonen ta med innspill i det videre arbeidet.

Kort bakgrunn Forskningsrådet har fått overveiende god respons på invitasjon til nye fagevalueringer i humaniora og samfunnsvitenskap. Per 1. september er det påmeldt 78 administrative enheter til humaniora og 157 administrative enheter til samfunnsvitenskap fra UH- og instituttsektoren. (Vedlegg 1a og 1b)

Hvorfor saken fremmes til dette møtet Administrasjonen legger i denne saken fram en oversikt over aktuelle evalueringstema til drøfting. (Se vedlegg 3a og 3b). Hvert av temaene inkluderer et sett med evalueringsspørsmål og beskrivelse av aktuelle evalueringsdata. Definisjonene av evalueringstema og -data vil utgjøre kjernen i evalueringsprotokollen som for øvrig vil inneholde beskrivelse av evalueringsenheter og -prosess, mandat for evalueringskomitéene og ønsket kompetanse hos komitémedlemmer (vedlegg 4).

Administrasjonen har tatt utgangspunkt i det nasjonale rammeverket for evaluering av forskning og høyere utdanning (KD 2021) og internasjonal beste praksis for nasjonale forskningsevalueringer. Porteføljestyret bes vurdere i hvilken grad de foreslåtte evalueringstema vil bidra til:

- 1) å fremme kvalitetsarbeidet ved institusjonene
- 2) å dokumentere organisatoriske forhold som kan tenkes å fremme eller hemme kvalitet
- 3) gi kunnskapsgrunnlag for policyutvikling

Porteføljestyret inviteres videre til å drøfte:

- a) om det er emner/spørsmål som burde være inkludert
- b) om det er emner/spørsmål som ikke bidrar til å oppfylle evalueringenes formål
- c) justeringer som kan gi bedre balanse mellom kostnad og nytte for de deltakende forskningsinstitusjonene
- d) ønsket kompetanse i evalueringskomitéene (se vedlegg 4)



Hovedpunkter

Forskningsrådet har siden 2023 deltatt i et internasjonalt prosjekt i regi av Research on research institute (RoRI) om utvikling av nasjonale forskningsevalueringer: A global observatory of responsible research assessment (AGORRA). Prosjektet har kartlagt trender i 13 land, og funnet en generell dreining i retning av mer formativt orienterte evalueringer hvor forskningens rammebetingelser og forskningsinstitusjonenes rolle i å stimulere en sunn forskningskultur er blitt mer fremtredende. Samtidig har forventningene om å synliggjøre forskningens samfunnseffekter økt. I arbeidet med å utvikle 3. generasjon fagevalueringer har vi tatt utgangspunkt i sentrale tema fra de tidligere evalueringene, samtidig som vi har utvidet konteksten for evalueringen til å omfatte vurderinger av den organisatoriske og samfunnsmessige konteksten for forskningen.

Etter siste behandling i porteføljestyremøtet 18.6 har innretning på evalueringsprotokollen vært drøftet i to møter med referansegruppa som representerer UHR, FFA og helseforetakene. (Se referat i vedlegg 2a og 2b) Referansegruppa er særlig blitt bedt om å vurdere hvilke evalueringsstema de mener er nyttige for strategisk utvikling ved institusjonene, og å gi råd om hvordan Forskningsrådet kan organisere datainnsamling på en smidig måte. Innspillene er tatt med i arbeidet med å utforme denne saken.

Forskningskvalitet i en organisatorisk og samfunnsmessig kontekst

Kjernen i fagevalueringene har vært – og skal fortsatt være – å gi en vurdering av kvaliteten på norsk forskning i et internasjonalt perspektiv. Vurderingen skal utføres av internasjonale fagfeller basert på både kvalitative data (eksempelpublikasjoner og beskrivelse av enhetens bidrag til faget) og kvantitative data (bibliometri).

Det nasjonale rammeverket slår fast at fagevalueringene skal gi grunnlag for *sammenlikning av kvalitetsnivå mellom institusjoner og sett opp mot en internasjonal forskningsfront* (s.44). Porteføljestyret ga i møte 5/26 tilslutning til at vi legger til rette for en slik sammenlikning ved å identifisere bidrag til de ulike forskningsfagene ved den enkelte administrative enhet – og på tvers av enheter – basert på fordelingen av enhetens publikasjoner i Cristin/NVA (Sak PS-BF 47/26). Det vil med andre ord si at vi bruker faginnndelingen i tellekantsystemet (Norsk publiseringsindikator) som en operasjonalisering av fagdimensjonen i evalueringene. Forskningsgrupper vil derfor ikke være en selvstendig evalueringsenhet i de nye evalueringene. Tematiske fokus og organisering i tverrfaglige grupper kan likevel synliggjøres i egne evalueringene.

I denne runden med fagevalueringer ønsker vi imidlertid ikke bare å se på forskningskvalitet som en absolutt størrelse, men snarere i relasjon til målene som er satt for forskningsvirksomheten ved den enkelte institusjon på den ene siden, og hvordan institusjonene arbeider for å styrke forskningens kvalitet og relevans på den andre siden. Som drøftet i PS møte 5/26 legger Forskningsrådet derfor opp til å vurdere forskningen slik den er organisert ved institusjonene i etablerte administrative enheter (fakulteter, institutter og avdelinger).

For å vurdere institusjonens evne til å få omsette en gitt mengde ressurser til forskning av en viss kvalitet er det nødvendig å samle inn kvalitativ informasjon om prioriteringsmekanismer, rekruttering, karrieretiltak, støttefunksjoner osv. Samtidig vil kvantitative data om inntektskilder og forskningsresultater – som Forskningsrådet sørger for å frambringe – kunne underbygge vurderingen med hensyn til å vurdere om institusjonene lykkes i å fremme kvalitet. I dette formative perspektivet er det ikke den absolutte kvaliteten som er målet på suksess, men om organisasjonen evner å bruke sine ressurser best mulig for å opprettholde og/eller styrke sin kvalitet over tid.

I vurderingen av de administrative enhetene skal evalueringskomiteene også ta hensyn til «evalueringsenhetenes spesifikke kontekst, herunder utdanningsoppdraget i UH-sektoren og oppdragsmarkedet for instituttsektoren» (KD 2021 s.44).



Balanse mellom læringsutbytte og respondentbelastning

I prioriteringen av evalueringstema foreslår vi å legge vekt på det formative perspektivet, som er angitt i det nasjonale rammeverkets mål om *å fremme kvalitetsarbeidet ved institusjonene og å dokumentere organisatoriske forhold som kan tenkes å fremme eller hemme kvalitet*.

Gjennomgangen av de samlede føringene og forventningene til nye fagevalueringer tilsier at evalueringen fortsatt vil kreve en betydelig innsats fra deltakerne i form av datainnsamling og egenvurdering. Sammenliknet med tidligere evalueringer, vil imidlertid bortfallet av forskergrupper som eget evalueringssubjekt innebære en betydelig lettelse i arbeidet med egevalueringene. Styrking av de formative aspektene er også søkt balansert ved en nedprioritering av summativt orienterte opptellings- og avkryssingsøvelser i egevalueringen.

Kunnskapsgrunnlag for policyutvikling

Fagevalueringene har historisk spilt en viktig rolle som grunnlag for forskningspolitiske tiltak. Forskningsrådet har brukt evalueringene som basis for å utvikle nye virkemidler og justere eksisterende. Kunnskapsdepartementet har f.eks. brukt evalueringene som basis for Strukturreformen i UH-sektor (Meld. St. 18 (2014-2015) Konsentrasjon for kvalitet). Forskningspolitikken handler ofte om forskningens forventede samfunneffekter. Dokumentasjon av samfunnseffekter har vært drøftet i referansegruppa som anbefaler en differensiering av vurdering av samfunneffekter, og at effektene skal sannsynliggjøres fremfor å måles.

For å understøtte det nasjonale rammeverkets mål om at fagevalueringene skal gi *relevant kunnskapsgrunnlag for policyutvikling*, vil Forskningsrådet sammen med analyseselskapet SIRIS Academic prøve ut algoritmiske kategorisering av forskningspublikasjoners relevans for mål som er uttrykt i Langtidsplanen for forskning og høyere utdanning og FNs bærekraftsmål. De kvantitative analysene bør også på dette punktet suppleres av kvalitative data, f.eks. såkalte impact cases. Forskningsrådet vil bygge videre på innspill fra porteføljestyret i juni (PS 47/26) og drøfte ulike formater for dokumentasjon av samfunnseffekter med de evaluerte institusjonene.

Forberedelse / prosess

Administrasjonen har utviklet saken.

Videre saksgang

Basert på utkast til innretning for de nye evalueringene, justert etter innspill fra porteføljestyret, vil Forskningsrådet gå i dialog med de institusjonene som skal evalueres for å:

- 1) sjekke ut relevans og nytte av evalueringstema for institusjonene
- 2) drøfte hvordan institusjonens kvalitetsarbeid og forskningens samfunnsrelasjon best kan belyses gjennom egevaluering og analyse av allerede innsamlede data
- 3) bruker-teste skjema for egevaluering med tanke på funksjonalitet og tydelighet i veiledningstekster

Administrasjonen tar sikte på å legge fram en endelig versjon av evalueringsprotokollen for porteføljestyret i november.

PS BF 6/2026 sak 63 Protokoll fagevalueringer humsam – Vedlegg 1a

Påmeldte per 9.9.2026 UH-sektor

Lærested	Fakultet	Institutt	Evaluering
Dronning Mauds Minne Høgskole	Dronning Mauds Minne Høgskole	Dronning Mauds Minne Høgskole	SAM
Forsvarets Høgskole	Forsvarets Høgskole	Forsvarets Høgskole	SAM
Handelshøyskolen BI	Handelshøyskolen BI	Institutt for rettsvitenskap og styring	HUM
Handelshøyskolen BI	Handelshøyskolen BI	Institutt for finans	SAM
Handelshøyskolen BI	Handelshøyskolen BI	Institutt for kommunikasjon og kultur	SAM
Handelshøyskolen BI	Handelshøyskolen BI	Institutt for ledelse og organisasjon	SAM
Handelshøyskolen BI	Handelshøyskolen BI	Institutt for markedsføring	SAM
Handelshøyskolen BI	Handelshøyskolen BI	Institutt for regnskap, revisjon og foretaksøkonomi	SAM
Handelshøyskolen BI	Handelshøyskolen BI	Institutt for samfunnsøkonomi	SAM
Handelshøyskolen BI	Handelshøyskolen BI	Institutt for strategi og entreprenørskap	SAM
Høgskolen i Østfold	Fakultet for lærerutdanninger og språk	Fakultet for lærerutdanninger og språk	HUM
Høgskolen i Østfold	Fakultet for lærerutdanninger og språk	Institutt for pedagogikk, IKT og læring	HUM
Høgskolen i Østfold	Fakultet for lærerutdanninger og språk	Institutt for real-, praktisk-estetiske, samfunns- og religionsfag	HUM
Høgskolen i Østfold	Fakultet for lærerutdanninger og språk	Institutt for språk, litteratur og kultur	HUM
Høgskolen i Østfold	Fakultet for helse, velferd og organisasjon	Velferd ledelse og organisasjon	SAM
Høgskolen i Østfold	Fakultet for informasjonsteknologi, ingeniørfag og økonomi	Informasjonsteknologi og kommunikasjon	SAM
Høgskulen i Volda	Avdeling for humanistiske fag og lærarutdanning	Avdeling for humanistiske fag og lærarutdanning	SAM
Høgskulen i Volda	Avdeling for kulturfag	Avdeling for kulturfag	SAM
Høgskulen i Volda	Avdeling for mediefag	Avdeling for mediefag	SAM
Høgskulen i Volda	Avdeling for samfunnsfag og historie	Avdeling for samfunnsfag og historie	SAM
Høgskulen på Vestlandet	Fakultet for lærarutdanning, kultur og idrett	Institutt for idrett, kosthald og naturfag	HUM
Høgskulen på Vestlandet	Fakultet for lærarutdanning, kultur og idrett	Institutt for kunsthøgskolen	HUM
Høgskulen på Vestlandet	Fakultet for lærarutdanning, kultur og idrett	Institutt for pedagogikk, religion og samfunnsfag	HUM
Høgskulen på Vestlandet	Fakultet for lærarutdanning, kultur og idrett	Institutt for språk, litteratur, matematikk og tolking	HUM
Høgskulen på Vestlandet	Fakultet for helse- og sosialvitenskap	Institutt for velferd og deltaking	SAM

Høgskulen på Vestlandet	Fakultet for teknologi, miljø- og samfunnsvitenskap	Handelshøgskulen HVL	SAM
Høgskolen Kristiania	Fakultet for samfunn, kunst og medier	Institutt for kreativitet og design	HUM
Høgskolen Kristiania	Fakultet for samfunn, kunst og medier	Institutt for musikk	HUM
Høgskolen Kristiania	Fakultet for samfunn, kunst og medier	Institutt for scenekunst, film og medier	HUM
Høgskolen Kristiania	Fakultet for ledelse og økonomi (tidl. School of Communication, Leadership, and Marketing)	Institutt for markedsføring	SAM
Høgskolen Kristiania	Fakultet for ledelse og økonomi	Institutt for ledelse og organisasjon	SAM
Høgskolen Kristiania	Fakultet for ledelse og økonomi	Institutt for kommunikasjon	SAM
MF Vitenskapelig Høyskole	MF Vitenskapelig Høyskole	MF Vitenskapelig Høyskole	HUM
NHH	NHH Norges Handelshøyskole	Institutt for fagspråk og interkulturell kommunikasjon	HUM
NHH	NHH Norges Handelshøyskole	Institutt for finans	SAM
NHH	NHH Norges Handelshøyskole	Institutt for foretaksøkonomi	SAM
NHH	NHH Norges Handelshøyskole	Institutt for regnskap, revisjon og rettsvitenskap	SAM
NHH	NHH Norges Handelshøyskole	Institutt for samfunnsøkonomi	SAM
NHH	NHH Norges Handelshøyskole	Institutt for strategi og ledelse	SAM
NLA Høgskolen	NLA Høgskolen	NLA Høgskolen	HUM
NMBU	Fakultet for landskap og samfunn	Fakultet for landskap og samfunn	SAM
NMBU	Fakultet for landskap og samfunn	Fakultet for landskap og samfunn	SAM
NMBU	Fakultet for landskap og samfunn	Fakultet for landskap og samfunn	SAM
NMBU	Fakultet for landskap og samfunn	Fakultet for landskap og samfunn	SAM
NMBU	Fakultet for landskap og samfunn	Fakultet for landskap og samfunn	SAM
NMBU	Fakultet for landskap og samfunn	Fakultet for landskap og samfunn	SAM
NMBU	Handelshøyskolen	Handelshøyskolen	SAM
Nord Universitet	Fakultet for lærerutdanning og kunst- og kulturfag	Fakultet for lærerutdanning og kunst- og kulturfag	SAM
Nord Universitet	Fakultet for samfunnsvitenskap	Fakultet for samfunnsvitenskap	SAM
Nord Universitet	Handelshøgskolen	Handelshøgskolen	SAM
Norges Arktiske Universitet	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	Institutt for arkeologi, historie og religionsvitenskap	HUM
Norges Arktiske Universitet	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	Institutt for filosofi og førstesemesterstudier	HUM
Norges Arktiske Universitet	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	Institutt for språk og kultur	HUM
Norges Arktiske Universitet	Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen	Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen	HUM
Norges Arktiske Universitet	Det helsevitenskapelige fakultet	Institutt for helse og omsorgsfag	SAM
Norges Arktiske Universitet	Det helsevitenskapelige fakultet	Institutt for vernepleie	SAM

Norges Arktiske Universitet	Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	Handelshøgskolen ved UiT	SAM
Norges Arktiske Universitet	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	Institutt for barnevern og sosialt arbeid	SAM
Norges Arktiske Universitet	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	Institutt for lærerutdanning og pedagogikk	SAM
Norges Arktiske Universitet	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	Institutt for samfunnsvitenskap	SAM
Norges Arktiske Universitet	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	Senter for geoplottikk, fred og sikkerhet	SAM
Norges Arktiske Universitet	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	Senter for kvinne- og kjønnsforskning	SAM
Norges Arktiske Universitet	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	Senter for samiske studier	SAM
Norges Arktiske Universitet	Universitetsmuseet	Ressurssenter for undervisning, læring og teknologi (Result)	SAM
Norges Idrettshøgskole	Norges idrettshøgskole	Institutt for idrett og samfunnsvitenskap	SAM
Norges Idrettshøgskole	Norges idrettshøgskole	Institutt for lærerutdanning og friluftslivsstudier	SAM
Norges Musikkhøgskole	Norges musikkhøgskole	Norges musikkhøgskole	HUM
NTNU	Det humanistiske fakultet	Institutt for filosofi og religionsvitenskap	HUM
NTNU	Det humanistiske fakultet	Institutt for historiske fag	HUM
NTNU	Det humanistiske fakultet	Institutt for kunst- og medievitenskap	HUM
NTNU	Det humanistiske fakultet	Institutt for musikk	HUM
NTNU	Det humanistiske fakultet	Institutt for språk og litteratur	HUM
NTNU	Det humanistiske fakultet	Institutt for tverrfaglige kulturstudier	HUM
NTNU	Fakultet for arkitektur og design	Institutt for arkitektur og planlegging	HUM
NTNU	Fakultet for arkitektur og design	Kunstakademiet i Trondheim	HUM
NTNU	NTNU vitenskapsmuseet	Institutt for arkeologi og kulturhistorie	HUM
NTNU	Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap	Institutt for geografi og sosialantropologi	SAM
NTNU	Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap	Institutt for lærerutdanning	SAM
NTNU	Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap	Institutt for pedagogikk og livslang læring	SAM
NTNU	Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap	Institutt for sosialt arbeid	SAM
NTNU	Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap	Institutt for sosiologi og statsvitenskap	SAM
NTNU	Fakultet for økonomi	Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse	SAM
NTNU	Fakultet for økonomi	Institutt for internasjonal business	SAM
NTNU	Fakultet for økonomi	Institutt for samfunnsøkonomi	SAM
NTNU	Fakultet for økonomi	NTNU Handelshøgskolen	SAM
Oslomet	Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier	Institutt for internasjonale studier og tolkeutdanning	HUM
Oslomet	Fakultet for samfunnsvitenskap	Institutt for journalistikk og mediefag	HUM
Oslomet	Fakultet for teknologi, kunst og design	Institutt for estetiske fag	HUM

Oslomet	Fakultet for teknologi, kunst og design	Institutt for produktdesign	HUM
Oslomet	Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier	Institutt for barnehagelærerutdanning	SAM
Oslomet	Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier	Institutt for grunnskole- og faglærerutdanning	SAM
Oslomet	Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier	Institutt for yrkesfaglærerutdanning	SAM
Oslomet	Fakultet for samfunnsvitenskap	Handelshøyskolen	SAM
Oslomet	Fakultet for samfunnsvitenskap	Institutt for arkiv-, bibliotek- og informasjonsfag	SAM
Oslomet	Fakultet for samfunnsvitenskap	Institutt for sosialfag	SAM
Oslomet	Senter for velferds- og arbeidslivsforskning (sva)	Arbeidsforskningsinstituttet AFI	SAM
Oslomet	Senter for velferds- og arbeidslivsforskning (sva)	By- og regionforskningsinstituttet NIBR	SAM
Oslomet	Senter for velferds- og arbeidslivsforskning (sva)	Forbruksforskningsinstituttet SIFO	SAM
Oslomet	Senter for profesjonsutdanning (SPS)	Senter for profesjonsutdanning (SPS)	SAM
Oslomet	Senter for velferds- og arbeidslivsforskning (sva)	Velferdsforskningsinstituttet NOVA	SAM
Universitetet i Agder	Fakultet for humaniora og pedagogikk	Institutt for fremmedspråk og oversetting	HUM
Universitetet i Agder	Fakultet for humaniora og pedagogikk	Institutt for nordisk og mediefag	HUM
Universitetet i Agder	Fakultet for humaniora og pedagogikk	Institutt for pedagogikk	HUM
Universitetet i Agder	Fakultet for humaniora og pedagogikk	Institutt for religion, filosofi og historie	HUM
Universitetet i Agder	Fakultet for kunsthøgskolen	Institutt for klassisk musikk og musikkpedagogikk	HUM
Universitetet i Agder	Fakultet for kunsthøgskolen	Institutt for rytmisk musikk	HUM
Universitetet i Agder	Fakultet for kunsthøgskolen	Institutt for visuelle og sceniske fag	HUM
Universitetet i Agder	Fakultet for helse- og idrettsvitenskap	Institutt for psykososial helse	SAM
Universitetet i Agder	Fakultet for samfunnsvitenskap	Institutt for global utvikling og samfunnsplanlegging	SAM
Universitetet i Agder	Fakultet for samfunnsvitenskap	Institutt for sosiologi og sosialt arbeid	SAM
Universitetet i Agder	Fakultet for samfunnsvitenskap	Institutt for statsvitenskap og ledelsesfag	SAM
Universitetet i Agder	Handelshøyskolen ved UIA	Institutt for ledelse og innovasjon	SAM
Universitetet i Agder	Handelshøyskolen ved UIA	Institutt for strategi og ledelse	SAM
Universitetet i Agder	Handelshøyskolen ved UIA	Institutt for økonomi	SAM
Universitetet i Bergen	Det humanistiske fakultet	Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap	HUM
Universitetet i Bergen	Det humanistiske fakultet	Institutt for filosofi og førstesemesterstudier	HUM
Universitetet i Bergen	Det humanistiske fakultet	Institutt for fremmedspråk	HUM
Universitetet i Bergen	Det humanistiske fakultet	Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier	HUM
Universitetet i Bergen	Det humanistiske fakultet	Senter for vitenskapsteori	HUM
Universitetet i Bergen	Fakultet for kunst, musikk og design	Griegakademiet - Institutt for musikk	HUM

Universitetet i Bergen	Universitetsmuseet	Avdeling for kulturhistorie	HUM
Universitetet i Bergen	Det humanistiske fakultet	Senter for kvinne- og kjønnsforskning	SAM
Universitetet i Bergen	Det psykologiske fakultet	Institutt for pedagogikk	SAM
Universitetet i Bergen	Det psykologiske fakultet	Centre for the Science of Learning & Technology (NEW)	SAM
Universitetet i Bergen	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Institutt for geografi	SAM
Universitetet i Bergen	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Institutt for informasjons- og medievitenskap	SAM
Universitetet i Bergen	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Institutt for informasjons- og medievitenskap	SAM
Universitetet i Bergen	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Institutt for politikk og forvaltning	SAM
Universitetet i Bergen	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Institutt for sammenliknende politikk	SAM
Universitetet i Bergen	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Institutt for sosialantropologi	SAM
Universitetet i Bergen	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Institutt for økonomi	SAM
Universitetet i Bergen	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Sosiologisk institutt	SAM
Universitetet i Innlandet	Fakultet for film, tv og spill	Den norske filmskolen	HUM
Universitetet i Innlandet	Fakultet for film, tv og spill	Institutt for spillutdanninger - Spillskolen	HUM
Universitetet i Innlandet	Fakultet for film, tv og spill	Institutt for TV-utdanninger - TV-skolen	HUM
Universitetet i Innlandet	Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk	Institutt for engelsk	HUM
Universitetet i Innlandet	Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk	Institutt for kunstfag og kulturstudier	HUM
Universitetet i Innlandet	Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk	Institutt for nordisk språk og litteratur	HUM
Universitetet i Innlandet	Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk	Institutt for pedagogikk – Lillehammer	SAM
Universitetet i Innlandet	Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk	Institutt for pedagogikk ved lærerutdanningene	SAM
Universitetet i Innlandet	Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk	Institutt for samfunnsfag, religion og etikk	SAM
Universitetet i Innlandet	Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk	Senter for praksisrettet utdanningsforskning (SePU)	SAM
Universitetet i Innlandet	Handelshøgskolen innlandet - fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap	Institutt for organisasjon, ledelse og styring	SAM
Universitetet i Innlandet	Handelshøgskolen innlandet - fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap	Institutt for psykologi	SAM
Universitetet i Innlandet	Handelshøgskolen innlandet - fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap	Institutt for rettsvitenskap, filosofi og internasjonale studier	SAM
Universitetet i Innlandet	Handelshøgskolen innlandet - fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap	Institutt for økonomifag	SAM
Universitetet i Oslo	Det humanistiske fakultet	Institutt for arkeologi, konservering og historie	HUM
Universitetet i Oslo	Det humanistiske fakultet	Institutt for filosofi, ide- og kunsthistorie og klassiske språk	HUM
Universitetet i Oslo	Det humanistiske fakultet	Institutt for kultur, religion, Asia- og Midtøstenstudier	HUM
Universitetet i Oslo	Det humanistiske fakultet	Institutt for lingvistiske og nordiske studier	HUM

Universitetet i Oslo	Det humanistiske fakultet	Institutt for litteratur, områdestudier og europeiske språk	HUM
Universitetet i Oslo	Det humanistiske fakultet	Institutt for medier og kommunikasjon	HUM
Universitetet i Oslo	Det humanistiske fakultet	Institutt for musikkvitenskap	HUM
Universitetet i Oslo	Det teologiske fakultet	Det teologiske fakultet	HUM
Universitetet i Oslo	Kulturhistorisk museum	Kulturhistorisk museum	HUM
Universitetet i Oslo	Sentraladministrasjonen	Senter for tverrfaglig kjønnsforskning (STK)	HUM
Universitetet i Oslo	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	ARENA Senter for europaforskning	SAM
Universitetet i Oslo	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi	SAM
Universitetet i Oslo	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Institutt for statsvitenskap	SAM
Universitetet i Oslo	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Sosialantropologisk institutt	SAM
Universitetet i Oslo	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	TIK Senter for teknologi, innovasjon og kultur	SAM
Universitetet i Oslo	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Økonomisk institutt	SAM
Universitetet i Oslo	Det utdanningsvitenskapelige fakultet	CEMO - Senter for pedagogiske målinger	SAM
Universitetet i Oslo	Det utdanningsvitenskapelige fakultet	Institutt for lærerutdanning og skoleforskning	SAM
Universitetet i Oslo	Det utdanningsvitenskapelige fakultet	Institutt for pedagogikk	SAM
Universitetet i Oslo	Det utdanningsvitenskapelige fakultet	Institutt for spesialpedagogikk	SAM
Universitetet i Oslo	Sentraladministrasjonen	Senter for global bærekraft (tidligere Senter for utvikling og miljø (SUM))	SAM
Universitetet i Stavanger	Fakultet for utøvende kunsthøgskolen	Avdeling for jazz, dans, PPU og musikkproduksjon	HUM
Universitetet i Stavanger	Fakultet for utøvende kunsthøgskolen	Avdeling for klassisk musikk	HUM
Universitetet i Stavanger	Det helsevitenskapelige fakultet	Avdeling for folkehelse	SAM
Universitetet i Stavanger	Det helsevitenskapelige fakultet	Avdeling for kvalitet og helseteknologi	SAM
Universitetet i Stavanger	Det helsevitenskapelige fakultet	Avdeling for omsorg og etikk	SAM
Universitetet i Stavanger	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Institutt for medie- og samfunnsfag	SAM
Universitetet i Stavanger	Det samfunnsvitenskapelige fakultet	Institutt for sosialfag	SAM
Universitetet i Stavanger	Det teknisk-naturvitenskapelige fakultet	Institutt for sikkerhet, økonomi og planlegging	SAM
Universitetet i Stavanger	Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora	Institutt for barnehagelærerutdanning	SAM
Universitetet i Stavanger	Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora	Institutt for grunnskolelærerutdanning, idrett og spesialpedagogikk	SAM
Universitetet i Stavanger	Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora	Institutt for kultur- og språkvitenskap	SAM
Universitetet i Stavanger	Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora	Kunnskapssenter for utdanning	SAM
Universitetet i Stavanger	Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora	Lesesenteret	SAM
Universitetet i Stavanger	Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora	Læringsmiljøsentret	SAM

Universitetet i Stavanger	Handelshøgskolen ved uis	Avdeling for innovasjon, ledelse og markedsføring	SAM
Universitetet i Stavanger	Handelshøgskolen ved uis	Avdeling for regnskap og rettsvitenskap	SAM
Universitetet i Stavanger	Handelshøgskolen ved uis	Avdeling for samfunnsøkonomi og finans	SAM
Universitetet i Stavanger	Arkeologisk museum i Stavanger	Arkeologisk museum i Stavanger	SAM
Universitetet i Stavanger	Arkeologisk museum i Stavanger	Avdeling formidling	SAM
Universitetet i Stavanger	Arkeologisk museum i Stavanger	Avdeling fornminner	SAM
Universitetet i Stavanger	Arkeologisk museum i Stavanger	Avdeling konservering	SAM
Universitetet i Stavanger	Arkeologisk museum i Stavanger	Avdeling samlinger	SAM
Universitetet i Sørøst-Norge	Fakultet for humaniora, idretts- og utdanningsvitenskap	Institutt for estetiske fag	HUM
Universitetet i Sørøst-Norge	Fakultet for humaniora, idretts- og utdanningsvitenskap	Institutt for kultur, religion og samfunnsfag	HUM
Universitetet i Sørøst-Norge	Fakultet for humaniora, idretts- og utdanningsvitenskap	Institutt for språk og litteratur	HUM
Universitetet i Sørøst-Norge	Fakultet for humaniora, idretts- og utdanningsvitenskap	Institutt for tradisjonskunst og folkemusikk	HUM
Universitetet i Sørøst-Norge	Fakultet for helse- og sosialvitenskap	Institutt for helse-, sosial- og velferdsfag	SAM
Universitetet i Sørøst-Norge	Fakultet for helse- og sosialvitenskap	Institutt for sykepleie og helsevitenskap	SAM
Universitetet i Sørøst-Norge	Fakultet for humaniora, idretts- og utdanningsvitenskap	Institutt for friluftsliv, idrett og kroppsøving	SAM
Universitetet i Sørøst-Norge	Fakultet for humaniora, idretts- og utdanningsvitenskap	Institutt for pedagogikk	SAM
Universitetet i Sørøst-Norge	Fakultet for teknologi, naturvitenskap og maritime fag	Institutt for maritime operasjoner	SAM
Universitetet i Sørøst-Norge	USN handelshøyskolen	Institutt for industriell økonomi, strategi og statsvitenskap	SAM
Universitetet i Sørøst-Norge	USN handelshøyskolen	Institutt for økonomi og IT	SAM
Universitetet i Sørøst-Norge	USN handelshøyskolen	Institutt for økonomi, historie og samfunnsvitenskap	SAM
Universitetet i Sørøst-Norge	USN handelshøyskolen	Institutt for økonomi, markedsføring og jus	SAM
VID Vitenskapelige Høgskole	Fakultet for teologi og samfunnsvitenskap	Fakultet for teologi og samfunnsvitenskap	HUM
VID Vitenskapelige Høgskole	Senter for diakoni og profesjonell praksis	Senter for diakoni og profesjonell praksis	HUM
VID Vitenskapelige Høgskole	Fakultet for helsevitenskap	Institutt for helse	SAM

PS BF 6/2026 sak 63 Protokoll fagevalueringer humsam – Vedlegg 1b

Påmeldte per 9.9.2026 instituttsektor mm.

Institutter	Evalueringsområde
Chr. Michelsens institutt	Samfunnsvitenskap
Fafo	Samfunnsvitenskap
Fridtjof Nansens Institutt	Samfunnsvitenskap
Institutt for fredsforskning (PRIO)	Samfunnsvitenskap
Institutt for kirke-, religions - og livssynsforskning (KIFO)	Samfunnsvitenskap
Institutt for samfunnsforskning	Samfunnsvitenskap
NASJONALBIBLIOTEKET	Humaniora
NORCE (samfunnsvitenskapelig arena)	Samfunnsvitenskap
Nordlandsforskning	Samfunnsvitenskap
Norsk institutt for kulturminneforskning	Humaniora
Norsk utenrikspolitisk institutt	Samfunnsvitenskap
NTNU Samfunnsforskning AS	Samfunnsvitenskap
Samfunns- og næringslivsforskning AS	Samfunnsvitenskap
SINTEF DIGITAL Teknologiledelse	Samfunnsvitenskap
STATISTISK SENTRALBYRÅ Forskningsavdeling	Samfunnsvitenskap
Stiftelsen Frischsenteret	Samfunnsvitenskap
STIFTELSEN NORSK FOLKEMUSEUM	Humaniora
Telemarksforsking	Samfunnsvitenskap
Transportøkonomisk institutt	Samfunnsvitenskap
Vestlandsforskning	Samfunnsvitenskap

Referat fra tredje møte i referansegruppen for HUMSAM

Dato: 25. juni 2026

Sted: Forskningsrådets lokaler, Lysaker

Deltakere i referansegruppen:

Bernard Enjolras, forsker ISF

Eirik Ellingsen, seniorrådgiver Helse Nord

Camilla Brautaset, dekan UiB

Anne Julie Semb, dekan UiO

Til stede fra Forskningsrådet: Jon Holm, Christian Lund, Gunhild Rønningen og Kristoffer Rørstad

I tillegg: Gunnar Sivertsen, forsker I emeritus fra NIFU

Agenda

Sak 26-3/1 Orienteringer

- Status for innmelding av enheter til evalueringsløp
- Porteføljestyret for Banebrytende forskning 18.6.2026
Sak PS-BF 47/26 Fagevalueringer humsam: Status og diskusjon om samfunnseffekter (vedlagt)

Sak 26-3/2 Seminar: Forskningsevaluering på organisasjonsnivå

- Innledning ved Gunnar Sivertsen (NIFU)
- Se vedlagte saksdokumenter
 - o Leseveiledning til presentasjonen *Forskningsevaluering på organisasjonsnivå* i Forskningsrådet
 - o Presentasjon
- Se også artikkel i Indikatorrapporten 2025 [Autonomi innenfor trangere rammer: Fagevaluering som strategisk verktøy i en ny forskningspolitisk kontekst](#)

Sak 26-3/3 Planlegging av videre arbeid med evalueringsprotokoll

- Forskningsrådet vil innlede med vekt på utviklingen fra de siste humsam-evalueringene: HUMEVAL 2017 & SAMEVAL 2018 til siste runde evaluering av MNT-fag og Livsvitenskap (Se [eksempel fra siste runde MNT](#))
- Særskilte tema
 - o Hvordan ta hensyn til at UH-sektor, instituttsektor og helseforetakene har ulike formål (Se eksempel i [protokoll for EVALMIT](#) s. 12)
 - o Hvordan kan vi best tilpasse evalueringsmandatet til institusjonenes egne strategiske mål og faglige profil?

Kan vi integrere forskningsetikk som en del av organisasjonsperspektivet i evalueringene?

Sak 26-3/1 Orienteringer

Forskningsrådet orienterte om status for påmeldinger til evalueringene. Brev om påmelding til evalueringene ble sendt til alle institusjoner 28. mai. Brevet ble sendt til en sentral kontaktperson for videre distribusjon. Institusjonene ble bedt om å melde seg på evalueringsløp og oppgi hvilke enheter (fakulteter/institutter) som skal inngå.

Totalt 54 institusjoner har meldt inn kontaktpersoner, 29 fra UH-sektoren og 25 fra instituttsektoren. Status per i dag (25. juni) er at 2 universiteter og 2 forskningsinstitutter har meldt seg på. Samtidig har det kommet inn mange spørsmål.

Fristen for påmelding er satt til 20. august.

Forskningsrådet orienterte videre om status og diskusjon om samfunnseffekter som sak i porteføljestyret, Sak PS-BF 47/26 Fagevalueringer humsam (sak vedlagt)

Tilbakemeldinger fra Referansegruppen

Viktig å minne om frist og nytt informasjonsmøte som skal være i august. Viktig å nå ut med informasjonen i institusjonene.

Det er positivt at begrepet «samfunnseffekter» skal differensieres, og at effektene skal sannsynliggjøres fremfor å måles. Denne justeringen omsetter dermed viktige innsiktsgevinster fra forrige evalueringsrunde, der tilbakemeldingene viste at samfunnseffekter både var omdiskutert som begrep og svært utfordrende å skulle dokumentere målbare effekter av.

Samfunnseffekter kan også oppfattes som samarbeid med samfunnet, som er enklere å forholde seg til og beskrive, enn å måle samfunnseffekter.

Sak 26-3/2 Seminar: Forskningsevaluering på organisasjonsnivå

Gunnar Sivertsen holdt foredrag om forskningsevalueringer på organisasjonsnivå, med eksempler fra ulike land, gjennom flere år. Samt hvordan evaluerigene flere steder har endret seg fra å hovedsakelig være summative til formative.

Utgangspunktet er at vi skal gjennomføre tredje runde med evalueringer av humaniora og samfunnsvitenskap, med tilpasning til det nasjonale rammeverket for evalueringer av forskning og høyere utdanning ([KD 2021](#)) og en sterkere vektlegging av organisasjonsperspektivet.

En annen vesentlig endring er at budsjettmodellen for UH-sektor er endret, blant annet ved at vitenskapelig publisering ikke lenger er en indikator.

Tilbakemeldinger fra Referansegruppen:

Presentasjonen gir gode og viktige perspektiver å ta med inn i de nye evalueringene. Det er en fare at ambisjonene fra det nasjonale rammeverket bidrar til å økt kompleksitet. Vi må huske at instituttlederne er respondentene til egevalueringene, og de sitter et stykke unna den sentrale ledelse ved institusjonene. Viktig å forklare godt hva ulike begrep betyr.

Forskning inngår ikke lenger i den resultatsbaserte tildelingen til universitetene og høyskolene. Det er en bekymring for at forskning ikke prioriteres like høyt som tidligere.

Et formativt fokus er bra. Viktig å være sektorspesifikk (både HF og instituttsektor) mtp at deltagelse er viktig. Men foreløpig uklart om det kommer påmeldinger fra Helseforetakene.

Det foregår mye uformelle møter og relasjoner som er relevant for samarbeid og samhandling, som ikke nødvendigvis kan måles eller er forankret i strategier, og som er vanskelig å rapportere på eller er kvantitativ. Forskningsrådet må være tydelig på hva som skal vektlegges i egevalueringen, og kanskje revurdere bruken av impact.

Sak 26-3/3 Planlegging av videre arbeid med evalueringsprotokoll

Forskningsrådet innledet med bakgrunn i de forrige humsam-evalueringene: HUMEVAL 2017 & SAMEVAL 2018, og den siste runden evaluering av MNT-fag og Livsvitenskap.

Spørsmål til Referansegruppen:

- Hvordan skal vi ta hensyn til at UH-sektor, instituttsektor og helseforetakene har ulike formål?
- Hvordan kan vi best tilpasse evalueringsmandatet til institusjonenes egne strategiske mål og faglige profil?
- Kan vi integrere forskningsetikk som en del av organisasjonsperspektivet i evalueringene?

Tilbakemeldingene fra referansegruppen

Husk at strategiprosesser er demokratiske prosesser ved institusjonene som gjør det vanskelig å spisse ambisjonene. Strategiprosess er likevel viktig for å “bygge lag”

Forskningsrådet framhevet at strategien skal være en kontekst for evalueringen av forskningskvaliteten.

Om mangfold og kjønnsbalanse (diversity og equality) som evaluringskriterium: Referansegruppen stilte spørsmål om hvordan informasjon om mangfold skal brukes i evalueringene og påpekte at lovverket legger klare begrensninger på hva det er mulig innhente data på. Referansegruppen foreslo å legge vekten på spørsmål knyttet til karrieremuligheter for ulike stillingstyper og tilstrekkelige støttefunksjoner.

Viktig aspekt er også rammer og vilkår for støtte og mulighet for internasjonal deltagelse og forskningsstøtte.

Hva vil være mest nyttig å få tilbakemeldinger på, mht strategisk utviklingsarbeid?

Tilbakemelding fra Referansegruppen:

Det vil være nyttig med evaluringsprosess i seg selv for å få verktøy for videre utvikling og for å heve kvaliteten i forskningen. Samt få innspill på hvor vi bør styrke oss, og heve kvaliteten på egen forskning. Det er også ønskelig å få verktøy for å styrke samfunnsrelasjonen.

Viktig å kalibrere forventningene opp mot rammebetingelsene for forskningsinstitusjonene. Bl.a. ta hensyn til finansieringsmodell og de ulike sektorenes konkurransevilkår. Forskningssektorene står i skivs mellom høye forventninger og lite

handlingsrom. Evalueringene bør fokusere på tilbakemeldinger som institusjonene faktisk kan gjøre noe med selv.

Det vil være viktig å informere komiteene om norske forhold, som blant annet sektorforskjeller, at institusjonene er spredt og fragmentert, som har vært en villet politikk, andre forskningspolitiske forhold, samt at det er lite frie forskningsmidler.

Det foreslås videre at Forskningsrådet beskriver relevante endringer i rammebetingelser (Se for eksempel rapport fra Oslo Economics og NIFU om [Analyse av økonomien i UH-sektoren](#))

Forskningsrådet påpekte at evalueringene skal gi råd til flere aktører: institusjonene, Forskningsrådet, KD og andre departementer. Derfor er det ønskelig å innhente data om institusjonens samfunnsrelasjoner og synliggjøre humsam-fagenes samfunnseffekter.

Planer fremover

Referansegruppen har fjerde og foreløpig siste møte 19. august hvor protokollen skal diskuteres.

Forskningsrådet vil arbeide videre med opplegget for egenevaluering som skal drøftes med de påmeldte institusjonene høsten 2026

Forskningsrådet orienterte om analyseoppdrag for fagevalueringene som er tildelt Centre for Strategy & Evaluation services i samarbeid med SIRIS Academic i åpen konkurranse. De er lokalisert i hhv Dublin og Barcelona. Det er hovedsakelig SIRIS skal gjennomføre publiserings- og personalanalysene. Datagrunnlaget for analysene skal være norske NVA-data og DBH-data, som er samme grunnlag som SSBs Forskerpersonalregister.

Forskningsrådet ønsker å kunne støtte seg på referansegruppen videre ved behov, også etter at utkast til protokoll er drøftet i Porteføljestyret i september 2026.

Tilbakemelding fra Referansegruppen:

Dekanene bør ha styring på dialogen om egenevaluering. Fint å involvere enhetsledere ved oppstart, men deretter kan Forskningsrådet overlate involveringen av egne enheter til dekanene. Dette vil kreve at saksdokumenter distribueres i god tid (2 uker før møter), men vil gjøre det lettere å ha en reell diskusjon med sikte på konsensus.

Referat fra fjerde møte i referansegruppen for HUMSAM

Dato: 19. august 2026

Sted: Digitalt, Teams

Deltakere i referansegruppen:

Bernard Enjolras, forsker ISF

Camilla Brautaset, dekan UiB

Anne Julie Semb, dekan UiO

Eirik Ellingsen, seniorrådgiver i Helse Nord hadde meldt avbud

Til stede fra Forskningsrådet:

Petter Helgesen, Jon Holm, Christian Lund, Gunhild Rønningen og Kristoffer Rørstad

Agenda

Sak 26-4/1 Referat & orienteringer

- Godkjenning av referat fra møte #3 25. juni 2026
- Status for innmelding av enheter til evalueringsløp
- Plan for utforming og beslutning av evalueringsprotokoll

Sak 26-4/2 Innspill til evalueringstema og datainnsamling (egenevaluering)

Saksdokumenter ettersendes

Sak 26-4/3 Prosess for involvering av institusjonene i utforming av egnevalueringer

Presenteres i møtet

- Forskningsrådet planlegger å involvere institusjoner som skal delta i humanioraløpet i utforming av evalueringsmandat og egnevaluering, slik at disse blir best mulig tilpasset institusjonenes strategier, profil og relevante datakilder. Vi vil konsultere referansegruppa om formatet på en slik involvering.

Saksdokumentene for sak 4/2 vil gi et bilde av hva slags data det kan være aktuelt å samle inn fra institusjonene.

Sak 26-4/1 Referat & orienteringer

Referatet fra møtet 25. juni ble gjennomgått . Det var ingen merknader. Forskningsrådet orienterte om status for påmelding til evalueringsløpene og om planlagt oppfølging av institusjoner som ikke hadde meldt seg på innen fristen 20. august per 4. september.

Forskningsrådet orienterte om videre prosess med arbeidet med protokollen.

Sak 26-4/2 Innspill til evalueringstema og datainnsamling (egenevaluering)

Forskningsrådet informerte om bakgrunnen for arbeidet med evalueringstema og datainnsamling, herunder forskjellen mellom formative og summative evalueringer. Det ble sammenlignet med britiske og nederlandske evalueringsmodeller. Forskningsrådet understreket at den norske evalueringen i hovedsak er formativ, samtidig som vurderinger av kvalitet vil inngå som en del av det samlede vurderingsgrunnlaget.

Spørsmål og innspill fra referansegruppen

Referansegruppen stilte spørsmål om hvilken periode som skal dekkes og vektlegges i egenevalueringene, hvordan tidligere og nåværende strategier skal inngå i vurderingsgrunnlaget, Og om de ulike evalueringspunktene vektlegges ulikt i evalueringen.

Det ble også pekt på en mulig spenning mellom de summative dataene og de mer formative som beskrives i egenevalueringene. Referansegruppa påpekte videre at det kan være en utfordring å sammenligne ulike institusjoner og institutter, og organisasjoner.

Forskningsrådets kommentarer

Forskningsrådet påpekte at datagrunnlaget for evalueringen omfatter de siste ti år (2016-2025). Samtidig ble det understreket at omtalen av strategi bør være fremoverskuende, samtidig som at enhetene kan reflektere over i hvilken grad resultatene har vært i henhold til strategien og målene de har hatt. Strategiske prioriteringer fremover vil også være et viktig grunnlag for evalueringens anbefalinger.

Forskningsrådet påpekte videre at kvalitet og kapasitet vil bli vist i en kontekst, mens det nasjonale bildet vil vise hvorvidt vi har tilstrekkelig kvalitet og kapasitet i de ulike fagene. Det blir viktig å informere komiteene om det norske forskningssystemene, med de særtrekk vi har i Norge.

Forskningsrådet presenterte en oversikt over evalueringstemaer og tilhørende vurderingspunkter innen områdene strategi og organisasjon, ressurser, menneskelige ressurser, forskningskvalitet, samfunnseffekter. Referansegruppa ga innspill til formuleringene og vurderte relevansen og nytten av de ulike temaene og vurderingspunktene (*very, somewhat, little*). Det ble også gitt innspill til det tilhørende regnearket. Gjennomgangen ble ikke fullført, og enkelte av punktene, blant annet de som gjelder samfunnseffekter, vil bli fulgt opp senere.

Sak 26-4/3 Prosess for involvering av institusjonene i utforming av egnevalueringer

Forskningsrådet orienterte om det videre arbeidet med evalueringene. Forskningsrådet planlegger å involvere institusjoner som skal delta i humanioraløpet og i det samfunnsvitenskapelige løpet i utforming av evalueringsmandat (tilpasning til institusjonenes strategier og profil) og egnevaluering (tema og identifikasjon av relevante datakilder ved institusjonen).

Forskningsrådet ønsker også å konsultere referansegruppa om formatet på en slik involvering. Det er et spørsmål om fakultetene også skal kunne gi tilbakemelding, selv om de hverken vil fylle ut egnevalueringsskjemaet eller være evalueringsenhet.

Referansegruppen ønsker å få tilsendt justert versjon av oversikt over evalueringstema (excelfil), med mulighet til å sende flere innspill.

HUMSAM26-29: Evaluation themes - overview

Group	Focus	Themes	Evidence base
1 4 themes	Strategy, organisation and resources	Mission; organisational architecture; access to research funding; SWOT	Mainly self-assessment; RCN data on research time only
2 4 themes	Recruitment and career	Incentives and rewards; personnel profile and recruitment; career development; PhD training	Self-assessment plus RCN personnel statistics
3 Panels: 3 themes Units: 6 themes	Research quality	Advancement of knowledge; publication formats and language; critical mass; internal critique and research culture; collaboration and mobility; research ethics; open research; research support; infrastructure (optional)	Self-assessment plus bibliometrics and publication profile
4 4 themes	Societal and sectorial relevance	Societal engagement; societal relevance; outreach and impact; research-based education (for HEIs)	Self-assessment, impact cases, dissemination, policy citations

Group 1 — Strategy, organisation and resources

Four themes covering whether the unit knows what it is trying to do and is organised to do it. The committee assesses whether stated priorities are reflected in how resources are actually allocated, where the organisational structure helps or hinders research, whether the balance of basic and external funding supports strategic priorities, and whether the unit's own SWOT analysis shows a realistic grasp of its position.

Group 2 — Recruitment and career

Four themes on how the unit builds and sustains its research staff: incentives and rewards including research leave, whether recruitment is strategic or replaces departures, structured development for postdoctoral researchers and associate professors, and the organisation and career relevance of doctoral training.

Group 3 — Research quality

The largest group, with nine themes. Three are assessed by disciplinary panels (according to the NPI classification): advancement of knowledge, publication formats and language, and critical mass. The remaining six cover internal critique and research culture, collaboration and mobility, research ethics including responsible use of generative AI, open research, research support, and optional participation in research infrastructures.

Group 4 — Societal and sectorial relevance

Five themes, of which two are sector alternatives. The common three cover whether societal relevance is built into strategy and practice and at what stage stakeholders enter the research process; contribution to the long-term plan and the Sustainable Development Goals, and whether that contribution is deliberate or incidental; and documented outreach and impact.

HUMSAM26-29: Evaluation themes and data

#	Group	Evaluation themes	Evaluation questions	Self-assessment	Statistics from RCN
1.1	1 - Strategy, organisation & resources	Mission	Does the unit have clear and coherent research priorities? Are these priorities aligned with institutional strategy and reflected in how the unit actually allocates its resources?	Current strategy	N/A
1.2	1 - Strategy, organisation & resources	Organisational architecture	Is the unit organised in a way that supports its research activity and strategic goals? Where does the organisational structure help, and where does it hinder, the conduct of research?	Organisational chart	N/A
1.3	1 - Strategy, organisation & resources	Access to research funding	How does the unit use its funding sources to strengthen research quality and relevance? Does the balance between basic and external funding support or constrain its strategic priorities?	Budget allocations. RBO	R&D-statistics / research time (institutional level)
1.4	1 - Strategy, organisation & resources	SWOT	Does the unit demonstrate a realistic understanding of its position in the Norwegian and international research landscape? Does it identify credible threats and ambitious opportunities, and act on them?	SWOT-analysis	N/A
2.1	2 - Recruitment and career	Incentives/Rewards	How are research activity and achievement incentivised and rewarded, including arrangements for research leave and sabbaticals?	Incentives & rewards	N/A
2.2	2 - Recruitment and career	Personnel profile and recruitment	Does the unit recruit strategically, or mainly to replace departures?	Recruitment strategy	Personnel
2.3	2 - Recruitment and career	Career development	What structured development is available to postdoctoral researchers and associate professors? How are temporary positions used, and with what consequences for career progression?	Mentoring, research leaves	Personnel

2.4	2 - Recruitment and career	PhD-training	Is doctoral training organised so that candidates work within a research environment rather than in isolation? How well are candidates prepared for careers both inside and outside academia?	PhD-programme descriptions	Personnel
3.1	3 - Research quality	Per discipline: Advancement of knowledge	What is the quality of the unit's research, judged against quality norms the committee considers appropriate to the field? To what extent has the unit advanced the state of the art in its discipline or disciplines?	Narrative & example publications	Bibliometrics, Success rates RCN / EU
3.2	3 - Research quality	Per discipline: Publication formats, channels and language	How does the unit balance open access, disciplinary conventions, monograph publishing and Norwegian-language scholarship in its publication choices? Are these choices deliberate and well founded for the fields concerned?	Narrative	Publication profile: format/channel/language/OA shares
3.3	3 - Research quality	Per discipline: Critical mass	Do researchers have peers in their specialisation, within the unit or through collaboration? Where critical mass is lacking, how does the unit compensate?	Narrative	Publications per NPI-discipline
3.4	3 - Research quality	Internal critique and research culture	How is ongoing research subjected to internal criticism before publication or before the submission of funding proposals? Is this practice recognised by researchers at all career stages?	Narrative	N/A
3.5	3 - Research quality	Collaboration and mobility	How does academic collaboration, national and international as well as disciplinary and interdisciplinary, contribute to the quality of the unit's research? Do partnerships rest on institutional arrangements or on individual relationships?	Narrative	Bibliometrics - network diagrams
3.6	3 - Research quality	Research ethics	How does the unit ensure research integrity in day-to-day research practice, including the responsible use of generative AI? Are there effective routes for raising and handling concerns?	Policies/narrative	N/A

3.7	3 - Research quality	Open research	How does the unit support open research practices, including the sharing of data, code and materials? Where openness is constrained, are the constraints well founded?	Policies/narrative	Data citations (?)
3.8	3 - Research quality	Research support	Does the unit have access to sufficient technical and administrative support, whether local or central?	Description of support functions	N/A
3.9	3 - Research quality	Infrastructure - optional	Where relevant, how does participation in national and international research infrastructures contribute to the unit's research?	List of infrastructures	RCN roadmap for research infrastructures
4.1	4 - Societal & sectorial relevance	Societal engagement	Are considerations of societal relevance built into the unit's strategy and research practice? At what stage do external stakeholders enter the research process?	Projects including non-academic partners	N/A
4.2	4 - Societal & sectorial relevance	Societal relevance	How does the unit's research contribute to the Norwegian long-term plan for research and higher education and to the UN Sustainable Development Goals? Is this contribution the result of deliberate positioning or largely incidental?	Strategy / narrative	Alignment of publications to LTP & SDGs. Survey (to evaluated units)
4.3	4 - Societal & sectorial relevance	Documented outreach and impact	In what ways does the unit contribute to policy development, sustainable development, and societal or commercial innovation? How does the unit identify and build on opportunities for impact?	Impact cases (taxonomy by DBP)	Research dissemination, Policy citations
4. RI	4 - Societal & sectorial relevance	Institute sector	Are the unit's research activities aligned with its societal mission, as set out in the government's strategy for the institute sector and in assignments from the ministries? How does the unit balance this mission against longer-term research development?	Narrative	Reports to RCN
4. UH	4 - Societal & sectorial relevance	HEIs: Teaching	How does the unit's research shape its teaching, through curricula, student participation in research or other means? How is teaching distributed across staff?	Narrative	Student survey

Competency of the assessment committee

RCN will recruit members of the assessment committees that fulfill the following requirements as a collective:

- a. familiar with recent trends and developments in the relevant research fields
- b. able to read publications submitted by the units*
- c. capable of assessing the research in its current international context
- d. capable of assessing the applicability of the research unit's research and its relevance to society
- e. capable of assessing the research strategy and management of a research unit
- f. understanding the role of the research units in the Norwegian research system
- g. be impartial and maintain confidentiality

*) RCN may in exceptional cases use individual experts with the appropriate language and domain knowledge to provide assessments of submitted publications

Sak PS-BF 66/26

Møtedatoer for 2027



Til	Ansvarlig Direktør	Saksbehandler	Vedlegg
Porteføljestyret for Banebrytende forskning	Petter Helgesen	Berit Sundby Avset	
Fra			
Områdedirektør Benedicte Løseth			

BESLUTNINGSSAK

Forslag til vedtak	Det planlegges seks møter i 2027 på følgende tidspunkt: • 12. februar 2027, kl. 9:00-15 (digitalt møte) • 8. april 2027, kl. 10:00-15 (fysisk møte) • 4. juni 2027, kl. 9:00-15 (digitalt møte) • 16. september 2027, kl. 9:00-15 (digitalt møte) • 28. oktober 2027, kl. 9:00-15 (digitalt møte) • 8. desember 2027, kl. 9:00-15 (fysisk møte m/middag)
---------------------------	--

Kort bakgrunn	Det er planlagt seks tildelinger årlig fra de løpende utlysningene som porteføljestyret har ansvar for. Det er derfor satt opp seks porteføljestyremøter i 2027. Dersom det blir utfordringer med habilitet i sakene som skal opp i et møte kan det bli behov for korte tilleggsmøter.
----------------------	--

Hvorfor saken fremmes til dette møtet	Det er nødvendig å fastsette porteføljestyrets møter for 2027 slik at møtedatoer kan allokere i porteføljestyremedlemmenes kalendre og administrasjonen kan starte planleggingen av møtene.
--	---

Hovedpunkter	De foreslåtte møtedatoene er lagt til omtrent de samme tidsperiodene som møtene i 2026. Porteføljestyrets leder er blitt konsultert på forhånd, og det ble sendt ut en «WhenAvailable»-spørring til resten av porteføljestyrets medlemmer med tre alternativer.
---------------------	--

Forberedelse / prosess	Saken er forberedt av administrasjonen.
-------------------------------	---

Videre saksgang	Administrasjonen sender ut kalenderinnkalling til møtene.
------------------------	---