



Porteføljestyret for Banebrytende forskning

Dato	Sted	
06.05.2026	Norges forskningsråd	
10:00-14:00	Møterom Nansen 5	
Sak PS-BF 20/26	Godkjenning av sakslisten	10:00->
Sak PS-BF 21/26	Godkjent møteprotokoll fra porteføljestyremøte 2/26	-
Sak PS-BF 22/26	Spørsmål om habilitet	<-10:10
Sak PS-BF 23/26	Orienteringer Skriftlige orienteringer: Muntlige orienteringer: 1. Orientering om Tibi 2. Status for oppfølging av fagevalueringer	10:10-10:30
Sak PS-BF 24/26	FRIPRO-tildelinger U.off., jf. Offl. §14	10:30->
Sak PS-BF 25/26	Radikale forskningsidéer-tildelinger U.off., jf. Offl. §14	-
Sak PS-BF 26/26	Toppforskere-tildelinger U.off., jf. Offl. §14	<-11:00
	Pause	11:00-11:10
Sak PS-BF 27/26	SFF-søknader i trinn1	11:10-12:00
	Lunsj	12:00-12:45
Sak PS-BF 28/26	Finansiering av kvalifiserte ERC-søknader U.off., jf. Offl. §14	12:45-13:00
Sak PS-BF 29/26	Innspill til satsingsforslag 2028 U.off., jf. Offl. §14	13:00-13:30
Sak PS-BF 30/26	Plan for å fremme banebrytende forskning	13:30-13:45
Sak PS-BF 31/26	Eventuelt	13:45->
Sak PS-BF 32/26	Godkjenning av møteprotokoll	<-14:00



Porteføljestyret for Banebrytende forskning, møte 2/26

Dato
13. mars
kl. 08.15-08.45

Sted
Digitalt Zoom-møte

Til stede
Terje Lohndal - leder
Anette Bayer
David Budtz Pedersen
Marianne Fyhn
Inge Jonassen
Cathrine Holst
Rasmus Larsen
Marie Rognes
Inger Skjelsbæk
Magne Olav Sydnes

Forfall
Barbara van Loon
Tine Uberg Nærland
Jarle Trondal
Åsa Sandnes (KD observatør)

**Til stede fra
Forskningsrådet**
Avdelingsdirektør Petter Helgesen
Spesialrådgiver Harald H. Simonsen
Spesialrådgiver Christian Lund
Spesialrådgiver Heidi Roggen (sak 15-17)
Seniorrådgiver Nina Bjørk Arnfinnsdottir (sak 15-17)

Sak PS-BF 12/26 **Godkjenning av sakslisten**
Vedtak: Sakslisten godkjennes.

Sak PS-BF 13/26 **Godkjent møteprotokoll fra porteføljestyremøte 1/26**
Møteprotokollen er godkjent i møte 1/26.

Sak PS-BF 14/26 **Spørsmål om habilitet**
Saksgrunnlag:

Saksfremlegg

1. Vedlegg 1 Bestemmelser om habilitet og tillit i Norges forskningsråd - kort

Vedtak: Habilitet for sak 15-17 tas opp under behandlingen av sakene.

Alle porteføljestyrets medlemmer er habile i behandlingen av de øvrige saker på sakslisten.

Sak PS-BF 15/26 **FRIPRO-tildelinger U.off., jf. Offl. §14**
Saksgrunnlag:

Saksfremlegg

1. Vedlegg 1 Om utlysningene
2. Vedlegg 2 Prosjektdeltakere
3. Vedlegg 3 Habilitet
4. Vedlegg 4 Kvalifiserte søknader
5. Vedlegg 5 Ikke-kvalifiserte søknader



-
6. Vedlegg 6 Tildelingsprinsipper 2.0
 7. Vedlegg 7 Gjennomgang av bruk av bevilgningsprinsipper
 8. Vedlegg 8 Søknadsdokumenter
 9. Vedlegg 9 Ny behandling av to søknader

Vedtaks:

1. Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at følgende porteføljestyremedlemmer regnes som inhabile for disse søknadene og vedtaksforslagene. Porteføljestyremedlemmene deltar ikke i diskusjon eller vedtak for søknadene de er inhabile for.
 - a. Vedtaksforslag 3:
 - i. Marie Rognes (361863, 362026)
 - ii. Barbara van Loon (361863, 362528)
 - b. Vedtaksforslag 4:
 - i. Marie Rognes (360394)
 - ii. Barbara van Loon (360394)
 - iii. Inge Jonassen (363252, 361981 og 361099)
 - iv. Tine Nærland (361716)
2. Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at alle søknader til behandling i FRIPRO om Forskerprosjekt, med karakter 5 eller lavere på minst ett vurderingskriterium, avslås en bloc i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.1. Dette gjelder søknadene 357755, 359595, 360089, 360299, 360402, 360412, 360447, 360463, 360643, 360651, 360652, 360694, 360697, 360698, 360728, 360792, 360829, 360847, 360850, 360903, 360928, 361016, 361031, 361045, 361060, 361078, 361097, 361111, 361140, 361156, 361200, 361215, 361250, 361254, 361660, 361667, 361681, 361687, 361714, 361721, 361724, 361747, 361818, 361832, 361848, 361882, 361900, 361916, 361936, 361980, 362009, 362062, 362081, 362141, 362513, 362955, 362994, 363044 og 363173.
3. Porteføljestyret for banebrytende forskning tildeler 94,8 millioner kroner til 9 søknader til FRIPRO om Forskerprosjekt. Søknadene innvilges i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.2a. Dette gjelder søknad 360528, 361036, 361051, 361094, 361296, 361855, 361863, 362026 og 362528.
4. Porteføljestyret for banebrytende forskning tildeler 89,3 millioner kroner til 8 søknader til FRIPRO om Forskerprosjekt. Søknadene innvilges i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.4. Dette gjelder søknad 357782, 360164, 360394, 360636, 360650, 360742, 360756 og 361809.
5. Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at alle søknader til behandling i FRIPRO om Forskerprosjekt som har deltatt i tre runder, avslås i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.5. Dette gjelder søknad 359424, 359642, 359659, 359687, 360346 og 360494.

Sak PS-BF 16/26 Radikale forskningsidéer-tildelinger U.off., jf. Offl. §14

Saksgrunnlag:

Saksfremlegg

1. Vedlegg 1 Om utlysningene



-
2. Vedlegg 2 Prosjektdeltakere
 3. Vedlegg 3 Habilitet
 4. Vedlegg 4 Søknadsliste
 5. Vedlegg 5 Tildelingsprinsipper 2.0
 6. Vedlegg 6 Gjennomgang av bruk av bevilgningsprinsipper
 7. Vedlegg 7 Søknadsdokumenter

- Vedtaksforslag:
1. Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at følgende porteføljestyremedlemmer regnes som inhabile for disse søknadene og vedtaksforslagene. Porteføljestyremedlemmene deltar ikke i diskusjon eller vedtak for søknadene de er inhabile for.
 - a. Vedtaksforslag 3:
 - i. Cathrine Holst (360062)
 2. Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at alle ikke-kvalifiserte søknader til behandling om *radikale forskningsidéer i tidlig karriere*, avslås *en bloc* i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.1. Dette gjelder søknadene 361887 og 362050.
 3. Porteføljestyret for banebrytende forskning tildeler 7,37 millioner kroner til 4 søknader om *radikale forskningsidéer i tidlig karriere*. Søknadene innvilges i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.3a og 2.3c. Dette gjelder søknad 360062, 362013, 362099 og 363281.

Sak PS-BF 17/26 Toppforskere-tildelinger U.off., jf. Offl. §14

Saksgrunnlag:

Saksfremlegg

1. Vedlegg 1 Om utlysningene
2. Vedlegg 2 Prosjektdeltakere
3. Vedlegg 3 Habilitet
4. Vedlegg 4 Søknadsliste
5. Vedlegg 5 Tildelingsprinsipper 2.0
6. Vedlegg 6 Gjennomgang av bruk av bevilgningsprinsipper
7. Vedlegg 7 Søknadsdokumenter

- Vedtaksforslag:
1. Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at alle porteføljestyremedlemmer regnes som habile for disse søknadene og vedtaksforslagene.
 2. Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at alle søknader til behandling om *toppforskere*, med karakter 5 eller lavere på minst ett vurderingskriterium, avslås *en bloc* i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.1. Dette gjelder søknadene 360707, 361022, 361770, 360517 og 363172.
 3. Porteføljestyret for banebrytende forskning tildeler 40 millioner kroner til 1 søknad om *toppforskere*. Søknadene innvilges i henhold til FRIPRO – Tildelingsprinsipper vedtatt av porteføljestyret for banebrytende forskning 7. november 2025, sak 58-25, regel 2.4. Dette gjelder søknad 362511.

Sak PS-BF 18/26 Eventuelt

Det var ingen saker under eventuelt.

Sak PS-BF 19/26 Godkjenning av møteprotokoll



Vedtak: Porteføljestyret godkjenner møteprotokollen.



Sak PS-BF22/26

Spørsmål om habilitet

Til Porteføljestyret for Banebrytende forskning	Ansvarlig Direktør Petter Helgesen	Saksbehandler Harald H. Simonsen	Vedlegg 1. Bestemmelser om habilitet og tillit i Norges forskningsråd - kort
Fra Områdedirektør Benedicte Løseth			

BESLUTNINGSSAK

Forslag til vedtak Habilitet for sak 24, 25, 26 og 28 tas opp under behandlingen av sakene.
Alle porteføljestyrets medlemmer er habile i behandlingen av de øvrige saker på sakslisten.

Kort bakgrunn Møtet er et tildelingsmøte for tildeling av midler til søknader. For slike tildelingssaker er det spesielt viktig at porteføljestyret diskuterer spørsmål om habilitet knyttet til styrets medlemmer med hensyn til de søknader som skal behandles på møtet.

Hvorfor saken fremmes til dette møtet Alle møter i porteføljestyrene skal ha en sak hvor styret vurderer medlemmenes habilitet knyttet til sakene som skal behandles på møtet.

Hovedpunkter Habilitet for sak 24, 25, 26 og 28 tas opp under behandlingen av saken.
Medlemmer som er inhabile, forlater møtet og deltar ikke i diskusjon og vedtak knyttet til søknadene de er inhabile for.
Det er ingen inhabilitet knyttet til andre saker på sakslisten.

Forberedelse / prosess Lister over prosjektledere og deltagere i søknadene som skal behandles i sak 24, 25, 26 og 28 ble lagt ut i porteføljestyrets Teams-rom før møtet. Porteføljestyrets medlemmer ble før møtet bedt om å melde inn vurdering av sin habilitet knyttet til søknadene som skal behandles. Et forslag til inhabile medlemmer er laget av administrasjonen basert på innspillene.

Videre saksgang Følges opp i møtet.

Bestemmelser om habilitet og tillit i Norges forskningsråd – kortversjon

Forskningsrådet er omfattet av habilitetsbestemmelsene i Forvaltningslovens kapittel II "Om ugildhet". Bestemmelsene gjelder også eksterne enkeltpersoner som bidrar i Forskningsrådets saksbehandling, som fagekspert. Forskningsrådet har i tillegg vedtatt egne bestemmelser om habilitet og tillit. Disse er på noen punkter strengere enn lovens regler. De viktigste bestemmelsene for vurdering av habilitet er følgende:

Fra bestemmelsene:

2 Definisjoner

I disse bestemmelsene menes med:

Part – person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder, jf. forvaltningslovens § 2 e). Som part regnes normalt også enkeltperson som er direkte identifisert i en søknad og som har en sentral rolle i prosjektet.

3 Habilitetskrav og avgjørelse av habilitetsspørsmålet

3.1 Automatisk inhabilitet

Ansatt, ekspert eller medlem av styrende og rådgivende organer i Forskningsrådet samt enhver annen som utfører tjeneste eller arbeid for Forskningsrådet, er i alle tilfelle inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse, eller treffe avgjørelse i en sak

- a) når han eller hun selv er part i saken
- b) når han eller hun er i slekt eller svogerskap med en part i opp- eller nedstigende linje eller i sidelinje så nært som søsken
- c) når han eller hun er eller har vært gift eller partner med eller er forlovet med, eller er samboer med, eller er fosterfar, fostermor eller fosterbarn til en part.
- d) når han eller hun er verge eller fullmektig for en part i saken eller har vært verge eller fullmektig for en part etter at saken begynte
- e) når han eller hun leder eller har en ledende stilling i, eller er medlem av styringsorgan eller bedriftsforsamling for en offentlig eller privat virksomhet, som er part i saken
- f) når han eller hun er, eller for mindre enn 3 år siden har vært, veileder for en part med sikte på doktorgrad

3.2 Inhabilitet etter skjønn

Ansatt, ekspert eller medlem av styrende og rådgivende organer i Forskningsrådet samt enhver annen som utfører tjeneste eller arbeid for Forskningsrådet, er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse, eller treffe avgjørelse i en sak når det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans eller hennes upartiskhet.

Ved vurderingen skal det blant annet legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham eller henne selv eller noen som han eller hun har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.

Kommentar til 3.2:

I skjønnsvurderingen skal en særlig vurdere og vektlegge følgende:

- personlig interesse for utfallet av saken
- nært faglig samarbeid, herunder vurdere betydningen av samforfatterskap og veiledning
- nært vennskap
- personlig eller faglig motsetningsforhold
- personlig eierskap – aksjer e.l.

Fra veiledningen:

3. Generelt om habilitetsvurdering

Ved vurdering av habilitetsforhold vil det ofte være behov for å bruke skjønn. Ved vurdering av habilitet må følgende overordnede spørsmål stilles:

- Er det noen forhold i saken som kan svekke, eller kan antas å svekke, vedkommendes profesjonelle dømmekraft?
- Er det noen forhold i saken som kan svekke, eller kan antas å svekke, vedkommendes profesjonelle dømmekraft sett utenfra?
- Er vedkommendes opptreden egnet til å svekke tilliten til beslutningen?

Det skal legges vekt på muligheten for personlig fordel, tap eller ulempe som følge av utfallet av saken.

Nedenfor er det satt opp en oversikt over hvilke forhold som bør vurderes når man skal avgjøre om en person er inhabil.

Sjekkpunkter	Nærmere beskrivelse
a) Automatisk inhabilitet	Se bestemmelsene om automatisk inhabilitet
b) Nær personlig/faglig tilknytning	Nært personlig vennskap (det må være mer enn bare bekjentskap), faglig fellesskap, for eksempel samarbeid eller samforfatterskap av nyere dato etc. Både omfang og nærhet i tid er elementer i vurderingen av nærhet i samarbeid/-samforfatterskap (se kapittel 4.1 om faglig samarbeid). Ved vurdering av om nære personlige eller faglige forhold fører til inhabilitet, må det vurderes om avgjørelsen av den aktuelle saken har betydning for den man har et nært forhold til (jf. punkt c).
c) Mulighet for personlig vinning/tap/ulempe	For å bli inhabil skal man selv, eller noen man har et nært forhold til (punkt b), ha noen grad av personlig interesse av utfallet av en sak. I Forskningsrådet vil det normalt dreie seg

	<p>om utfallet av en prosjektbevilgningssak. Den personlige interessen kan være av faglig og/eller økonomisk art. For universitetsansatte kan egeninteressen ofte være av faglig art. Man kan ha en egeninteresse av at ens fagmiljø blir styrket, får økt anerkjennelse, eller får finansiert nytt utstyr, selv om man ikke selv er direkte involvert i det aktuelle prosjektet, fordi dette kan øke ens egne muligheter for fremtidig støtte. For en bedriftsansatt, spesielt fra en liten bedrift, kan egeninteressen være av økonomisk art, det kan trygge arbeidsplassen for alle om bedriften får en bevilgning. For ansatte ved forskningsinstitutter kan begge forhold være aktuelle, avhengig av instituttets størrelse og mangfold (se kapittel 5).</p>
<p>d) Andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til en beslutning hvis vedkommende deltar</p>	<p>Er det noen forhold som kan svekke, eller kan antas å svekke, den profesjonelle dømmekraften sett utenfra, for eksempel knyttet til kravet om forsvarlig saksbehandling, likebehandling eller saklighet? Kontrollspørsmålet må være: Hvordan tar dette seg ut utenfra? Det må være en vurdering som bygger på mer enn løse antagelser og spekulasjoner. Man må vurdere det slik at det er overveiende sannsynlig, at noen vil reise spørsmål ved en persons upartiskhet, og at dette vil svekke tilliten til den aktuelle beslutningen.</p>

Det er viktig at alle aktuelle momenter vurderes i hvert enkelt tilfelle. Hvis flere momenter gjør seg gjeldende samtidig, kan det lettere føre til inhabilitet.

4. Vurdering av inhabilitet etter skjønn

Når det ikke foreligger automatisk inhabilitet, er det viktig å vurdere inhabilitet ut fra reglene om skjønn. Det er ulike faktorer som må vurderes under denne kategorien. Vurderingstemaene er om det foreligger andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til en beslutning dersom vedkommende deltar i saksbehandlingen. Det skal bl.a. legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære en mulighet for fordel, tap eller ulempe for vedkommende selv eller noen han eller hun har nær personlig tilknytning til.

Habilitetskravene kan bli noe strengere jo vanskeligere, viktigere og mer skjønnspreget en sak er, og også når den enkeltes mulighet for å påvirke den endelige avgjørelse i en sak er stor. Det er viktig at det ikke skapes tvil om vedkommendes tilknytning til saken eller partene.

Nedenfor drøftes en del typiske situasjoner som er aktuelle i Forskningsrådet

4.1 Nært faglig samarbeid, herunder samforfatterskap og veiledning

Den som har, eller inntil nylig har hatt, et nært faglig samarbeid med en person eller institusjon som er part i saken vil kunne bli inhabil fordi et nært faglig samarbeid kan påvirke evnen til upartisk vurdering.

Generelt skal det mye til for at samarbeid i tjeneste skal medføre inhabilitet. Det er først hvis samarbeidet er særlig nært og omfattende at det kan bli spørsmål om inhabilitet av den grunn alene.

Vanlig samarbeid i tjeneste og kontakt grunnet i arbeid innen samme fagfelt vil normalt ikke føre til inhabilitet. Forvaltningsloven åpner for en bred skjønnsmessig vurdering der det avgjørende er om det er konstatert et «særegent forhold» og om det er «egnet til å svekke tilliten» til upartisk vurdering. Forskning kan imidlertid ha særtrekk som skiller det fra annet samarbeid i tjeneste, fordi forskning er en mer personlig virksomhet.

Der kriteriene for rettmessig forfatterskap er oppfylt (jfr. definisjonen i etikkom.no) vil det foreligge et samarbeid, men det er ikke gitt at det medfører inhabilitet. Antall bidragsytere til en publikasjon, og rollen vedkommende har hatt, kan si noe om sannsynligheten for at samarbeidet er så nært at det vil medføre inhabilitet. Antall sampublikasjoner og utgivelseshyppigheten er også faktorer som må vurderes.

Samforfatterskap som ikke fyller vilkårene for rettmessig forfatterskap, vil ikke føre til inhabilitet med mindre det også foreligger samarbeid ut over samforfatterskapet som er av en slik karakter at det fører til inhabilitet.

- Redaktøransvar vil normalt ikke medføre inhabilitet.
- Ved rettmessig samforfatterskap som ligger nær 3 år tilbake i tid kan det være aktuelt å undersøke når samarbeidet fant sted, fordi det kan ha gått en tid før publikasjonen kom på trykk.

Veiledning

En person som har vært veileder for en part med sikte på doktorgrad for mer enn tre år siden (jf. bestemmelsenes punkt 3.1 f) må vurdere sin habilitet ut fra spørsmålene i de tre kulepunktene i kapittel 3 i veiledningen. Det samme gjelder for den som er, eller har vært, veileder for en part med sikte på andre eksamener enn doktorgrad.

5. Inhabilitet for ansatt ved samme institusjon (kollega-inhabilitet)

Når det gjelder kollegainhabilitet, kan både reglene om automatisk inhabilitet og inhabilitet etter skjønn komme til anvendelse.

Flere momenter må vurderes når en person skal være med på å fatte vedtak som gjelder søknader fra den institusjonen der vedkommende er ansatt.

- Hvilken posisjon har vedkommende i institusjonen?
 - Under ellers like forhold vil inhabilitet kunne oppstå oftere når vedkommende har en sentral posisjon i den virksomhet der vedkommende er ansatt.
- Eierrettigheter i form av aksjer eller lignende i den institusjonen hvor vedkommende er ansatt, må vurderes.
 - Høy stilling ved institusjonen kan medføre at selv en mindre aksjepost vil kunne utløse inhabilitet. Omvendt vil en stor aksjepost kunne bidra til å utløse inhabilitet også for en vanlig ansatt i vedkommende institusjon.

Vurdering av inhabilitet vil kunne påvirkes av hvilken sektor (universitetssektoren, instituttsektoren eller næringslivet) vedkommende er tilknyttet.

Under følger noen momenter som kan brukes ved habilitetsvurderingen basert på vedkommendes tilknytning til de ulike sektorene:

Universitetssektoren

Den som er rektor, dekan eller instituttleder vil være inhabil til å behandle søknader fra egen enhet i henhold til bestemmelsenes punkt 3.1 e). Det samme gjelder den som sitter i styret for universitetet, fakultetet eller instituttet.

Forsker/professor vil ofte kunne være inhabil for søknader der forskere fra egen forskergruppe, eller nære faglige samarbeidspartnere, er sentrale. Det at man kommer fra samme institutt, behøver ikke å medføre inhabilitet. Dette vil være avhengig av instituttets størrelse (antall forskere) og den faglige relasjonen mellom søker og vedkommende forsker/professor. Dette må vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle.

Instituttsektoren

Den som er leder, eller har ledende stilling, ved et institutt vil være inhabil i henhold til bestemmelsenes punkt 3.1.e). Det samme gjelder den som sitter i styret for instituttet.

Forsker-/professorstilling vil, på samme måte som for universitetssektoren, ofte kunne medføre inhabilitet for søknader der forskere fra egen forskergruppe eller nære faglige samarbeidspartnere er sentrale. I tillegg må det vurderes hvilken betydning det har for den ansatte at en søknad fra instituttet blir innvilget. I denne vurderingen må det legges særlig vekt på prosjektets betydning for instituttets økonomi og renommé.

Næringslivet

Den som er leder, eller har ledende stilling, i et selskap vil være inhabil i henhold til bestemmelsenes punkt 3.1.e). Det samme gjelder den som sitter i styret for selskapet.

Ansatte i et selskap som søker om forskningsmidler, vil, på samme måte som for universitets- og instituttsektoren, ofte kunne være inhabile for søknader der personer fra eget fagmiljø eller nære faglige samarbeidspartnere er sentrale. I tillegg må det vurderes hvilken betydning det har for de ansatte at en søknad fra selskapet blir innvilget. I denne vurderingen må det legges særlig vekt på prosjektets betydning for selskapets økonomi og renommé.



Sak PS-BANEBR 27/26

Prinsippvedtak SFF-VI trinn 1

Sak PS-BANEBR 28/26

Til	Ansvarlig Direktør	Saksbehandler	Vedlegg
Til Porteføljestyret for banebrytende forskning	Petter Helgesen	Kaja Kvaale	1. Utlysning SFF-VI Trinn 1 2. Guidelines for the scientific committee assessing Norwegian Centres of Excellence – SFF-VI – Phase 1 (2026/2027)
Fra Områdedirektør Benedicte Løseth			

BESLUTNINGSSAK

Forslag til vedtak Porteføljestyret for banebrytende forskning vedtar at alle søknader til SFF-VI som ikke ble individuelt vurdert og rangert i samlet vitenskapelige komite, gis avslag *en bloc*. Dette gjelder 134 søknader.

Kort bakgrunn Forskningsrådet lyste ut SFF-VI med søknadsfrist 12.november 2025. Porteføljestyret har tidligere blitt orientert om og diskutert den planlagte søknadsprosessen i Sak PS-BF 51/24, og drøftet strategiske føringer og sin rolle i beslutningsprosessen i sak PS-BF 30/25 og sak PS-BF 61/24. Etter søknadsfristen ble porteføljestyret oppdatert på status i sak PS-BF 74/25.

Søknadsbehandling av trinn 1 er nå gjennomført. Trinn 1 er en utvelgelsesprosess basert på kortfattede søknader, og der omtrent 80 % av søknadene ikke blir invitert til trinn 2.

Vedtatt av hvilke søknader som inviteres til trinn 2 og gjennomgang av søknadsbehandlingen blir behandlet i to saker i porteføljestyret i løpet av mai 2026.

Årsaken til at dette deles i to saker er for å tilrettelegge for at flest mulig porteføljestyremedlemmer kan delta i behandling av vedtak for søknadene som er kommet til trinn 1. Dersom 176 søknadene er oppe til vedtak i samme møte, vil potensielt få porteføljestyremedlemmer være habile i forhold til alle prosjektdeltakerne i søknadene. I denne første saken til porteføljestyret legges det opp til en gjennomgang av prosessen for søknadsbehandlingen av SFF-VI trinn 1. Det legges videre opp til *en bloc* vedtak om avslag for 134 av søknadene. Porteføljestyrets vedtak om en bloc avslag gjøres basert på kriterier og vedtatt prosedyre for den vitenskapelige komiteen. Det legges videre opp til en ny sak i et ekstra porteføljestyremøte i mai for endelig vedtak av hvilke 36 søknader som blir invitert til SFF-VI trinn 2. Todelingen gjør at habilitetssjekk kun må gjøres mot 42 søknader.

Hvorfor saken fremmes til dette møtet Søknadsbehandlingen av SFF-VI Trinn 1 er fullført. Dette er første sak i vedtaksprosessen for søknadene hvor det skal gjøres vedtak på *en bloc* avslag av de søknader som ikke ble rangert av den vitenskapelige komiteen.

Hovedpunkter: SFF-ordningen er Forskningsrådets mest målrettede innsats for grensesprengende forskning. Sentrene finansieres for en periode på 10 år.

SFF-ordningen har hatt utlysning hvert femte år. SFF-ordningen har så langt finansiert fem generasjoner av sentre og for tiden er det 10 SFF-IV og 9 SFF-V sentre som er i drift. Sentrene i SFF-IV vil bli avsluttet i løpet 2027 og den sjette generasjonen med sentre (SFF-VI) skal etter planen starte opp våren 2028.



Informasjon om utlysningen til søkere

Søknadsfrist for første trinn i utvelgelsen av SFF-VI var 12. november 2025. Trinn 1 var åpen for alle søkere, mens trinn 2 vil være en lukket utlysning der kun de som blir valgt ut i trinn 1, kan søke. Den økonomiske rammen for SFF-VI-utlysningen er 1,76 mrd. kroner, og hver søker kan søke om 80-180 millioner kroner over 10-årsperioden.

Det ble avholdt åpne digitale informasjonsmøter (webinar) om utlysningen 5.juni 2024 og 18. juni 2025.

Den vitenskapelige komité

Den vitenskapelige komiteen i trinn 1 besto av 36 medlemmer. Ved rekrutteringen er det lagt vekt på komiteens faglige bredde, tverrfaglighet og egen erfaring med store forskningsprosesser eller sentre. Mange av medlemmene har erfaring fra ERC, fra vurderingsprosesser i Forskningsrådet som fagevalueringene, tidligere SFF utlysninger eller lang erfaring med FRIPRO.

Komiteen var delt i tre underkomiteer med hver sin leder etter hovedfagområder:

- Humaniora og samfunnsvitenskap
- Livsvitenskap
- Naturvitenskap og teknologi

Søker (v/senterleder) valgte selv hvilken av de tre underkomiteene deres søknad skulle diskuteres i. Hvis søknaden var tverrfaglig på tvers av underkomiteene, kunne søker i tillegg velge en sekundær underkomite.

Søknadsmottak

Etter søknadsfristen 12. november 2025 mottok Forskningsrådet 176 søknader.

Søknadsbunken har stor faglig bredde, og ca ¼ av søknadene er tverrfaglige på tvers av hovedfagområdene slik fordelingen av søknader på underkomiteene viser.

Underkomité	Antall som primærkomité	Hvorav antall tverrfaglige	Antall som sekundærkomité
Livsvitenskap	61	22	12
Humaniora og samfunnsvitenskap	50	12	14
Naturvitenskap og teknologi	65	11	19

Søknadsbehandling

Søknadsbehandlingen ble gjennomført i henhold til beskrivelsen gitt i Sak PS-BF 30/25, SFF-VI utlysningen (vedlegg 1), og i retningslinjene til den vitenskapelige komiteen (vedlegg 2). Prosessen ble utformet for å tilrettelegge for mest mulig lik vurdering på tvers av fagområder og disipliner og samtidig ivareta tverrfaglige søknader.

De digitale møtene i den vitenskapelige komiteen foregikk over fem dager, 9.-13.mars 2026. Den samlede vitenskapelig komiteen hadde felles oppstartsmøte og et avslutningsmøte hvor de besluttet sin innstilling. I møtene i underkomiteene ble hver enkelt søknad vurdert, og det var møter på tvers av underkomiteene for å vurdere de tverrfaglige søknadene.

Alle søknadene var forhåndsvurdert av fire medlemmer av den aktuelle underkomiteen før de digitale møtene startet. De tverrfaglige søknadene ble forhåndsvurdert av tre medlemmer fra hver av de to underkomiteene. Diskusjonen av søknadene ble gjennomført



i plenum i underkomiteen for å tilrettelegge for at underkomiteen hadde grunnlag for å foreta en samlet vurdering av alle sine søknader.

Anbefaling fra den vitenskapelige komiteen

De tre underkomiteene gjennomgikk vurderingen av alle søknadene hvor de var primærkomite, og utarbeidet en liste med de 14 beste søknadene i prioritert rekkefølge i henhold til prosessen beskrevet i vedlegg 2. I dette arbeidet tok de også hensyn til vurderingen fra sekundærkomiteen samt øvrige krav som ble satt i utlysningen, bl.a. moderat kjønnskvoltering.

De øvrige søknadene komiteen hadde til behandling, ble ansett å ha lavere kvalitet enn de 14 som ble prioritert. Forslaget til vedtak i denne saken er at alle søknader som ikke ble vurdert å være blant de 14 høyest rangerte i underkomiteen, avslås *en bloc*.

Den samlede vitenskapelige komiteen besluttet i sitt avslutningsmøte hvilke 36 søknader de anbefalte skal inviteres til trinn 2, blant de søknadene som ikke er foreslått til en bloc avslag. Dette blir behandlet i ny sak i et ekstra porteføljestyremøte senere i mai.

Forberedelse / prosess

Administrasjonen har utviklet saken.

Videre saksgang

Administrasjonen vil forberede en sak om hvilke søknader som inviteres til trinn 2 til et ekstra porteføljestyremøte senere i mai. Alle vedtak for SFF-VI trinn 1 vil bli offentliggjort etter at begge porteføljestyremøtene er gjennomført.

● GJENNOMFØRT

Sentre for fremragende forskning – SFF VI – Trinn 1

PUBLISERT 24. JAN. 2025 | OPPDATERT 12. NOV. 2025

Finansierungsordning: Forskningscenter

Antatt tilgjengelige midler: Kr 1 760 000 000

Søknadsfrist: 12. november 2025, kl. 13.00 CET

Prosjektvarighet: minimum 120 måneder

Aktuelle temaområder: Banebrytende forskning

Kontakt: [Send oss en henvendelse](#)

Målgrupper: Forskningsorganisasjon

Last ned alle filer

På bakgrunn av en forventet økning i antall søknader, behov for bredere fagkompetanse samt forventet arbeidsmengde i komiteen, er det besluttet å utvide den vitenskapelige komiteen for SFF VI med tre medlemmer. Dette innebærer at hver underkomité økes med ett medlem (fra 11 til 12), og at den vitenskapelige komiteen totalt vil bestå av 36 medlemmer.

Viktige datoer

1. okt. 2025: Åpen for søknad

12. nov. 2025: Søknadsfrist

Mai 2026: Beslutning om hvilke søknader som inviteres til å søke i trinn 2 blir offentliggjort

1. jan. 2028: Tidligste tillatte prosjektstart

1. aug. 2028: Seneste tillatte prosjektstart

31. jul. 2038: Seneste tillatte prosjektslutt

Siste oppdateringer

7. NOV.
2025



Vi har økt antall medlemmer i den vitenskapelige komiteen med tre. Hver underkomité har nå 12 medlemmer.



Formål

Ordningen Sentre for fremragende forskning (SFF) gir Norges fremste vitenskapelige miljøer muligheten til å organisere seg i sentre for å nå ambisiøse vitenskapelige mål gjennom samarbeid og med langsiktig grunnfinansiering. Forskningen ved sentrene skal være nyskapende og ha stort potensial for grensesprengende resultater som flytter den internasjonale forskningsfronten. Sentrene skal arbeide med ambisiøse ideer og komplekse problemer der

samordnet og langsiktig forskningsinnsats innenfor, eller på tvers av, fagområder, er viktig for å nå målene.

Utlysningen er åpen for søknader innenfor alle fag og forskningsområder.

SNARVEIER

↓ Om utlysningen

- ↓ Hvem kan søke?
- ↓ Hvem kan delta i prosjektet?
- ↓ Hva kan du søke om støtte til?

↓ Aktuelle temaområder

- ↓ Banebrytende forskning

↓ Praktiske opplysninger

- ↓ Krav til utforming
- ↓ Vurderingskriterier
- ↓ Behandlingsprosedyre

Om utlysningen

Utlysningen er trinn 1 i en to-trinns søknadsbehandling hvor vi skal velge ut den sjette generasjonen SFF-er i denne ordningen, også kalt SFF-VI. Trinn 1 er åpen for alle søkere. Trinn 2 vil være en lukket utlysning der kun de søkerne som blir valgt ut i trinn 1, kan søke.

- [Her finner du opptak av søkerwebinaret for utlysningen SFF-VI Trinn 1](#)
- [Her finner du svar på en del spørsmål vedrørende utlysningen](#)

Utlysningen finnes både på norsk og engelsk. Den norske utlysningsteksten er juridisk bindende. I søknadsbehandlingen benyttes kun de engelske vurderingskriteriene, og det er de engelske vurderingskriteriene som er juridisk bindende.

Hvem kan søke?

Bare godkjente, norske forskningsorganisasjoner kan søke som prosjektansvarlig. Se listen med [godkjente forskningsorganisasjoner](#).

I SFF-sammenheng kalles prosjektansvarlig også for "vertsinstusjon".

Hvem kan delta i prosjektet?

Krav til prosjektansvarlig

Vertsinstitusjonen står som prosjektansvarlig i søknadsskjemaet.

Øverste leder ved vertsinstitusjonen (rektor ved universiteter/høyskoler, øverste direktør for andre forskningsorganisasjoner) skal godkjenne at søknaden kan sendes inn. Senest innen søknadsfristen skal vertsinstitusjonen sende en liste med de godkjente søknadene til Forskningsrådet. Søknader som ikke står på listen, vil bli avvist. Listen skal sendes til: sff@forskningsradet.no.

Vi forventer at de vertsinstitusjonene som sender inn flere enn fire søknader, har minst 40 prosent kvinnelige senterledere i søknadsbunken. Dersom det er en kvinnelig senterleder ved senterets start, eller det er planlagt å bytte til en navngitt kvinnelig senterleder når minst halvparten av perioden gjenstår, regnes dette som en kvinnelig senterleder. For at vi skal kunne følge opp dette, skal vertsinstitusjonene som planlegger å sende inn flere enn fire søknader, i tillegg sende inn en liste med de planlagte søknadene og senterlederne i god tid før søknadsfristen, og senest 1. oktober 2025.

Krav til prosjektleder

- Prosjektleder i søknaden er det samme som senterleder.
- Du må ha godkjent doktorgrad eller oppnådd førstestillingskompetanse før søknadsfristen. I denne utlysningen regnes det å være eller å ha vært ansatt som forsker 1, forsker 2 eller seniorforsker i instituttsektoren som førstestillingskompetanse.

- Du må være ansatt ved prosjektansvarlig forskningsorganisasjon (vertsinstitusjonen) ved prosjektstart.
- Du kan være senterleder for kun én søknad.
- Dersom du er, eller har vært, senterleder på en SFF som fremdeles får finansiering av Forskningsrådet i 2028 (SFF-V), kan du ikke være senterleder i en søknad til denne utlysningen.
- Du kan delta i flere søknader til SFF VI, men ikke som senterleder.
- Et senter kan kun ha én senterleder om gangen. Et senter kan likevel ha to senterledere som skifter på rollen som senterleder. Dette kan gjøres ved å skifte en eller flere ganger mellom senterledere underveis i senterperioden.
- Dersom senterleder ikke er ansatt ved vertsinstitusjonen ved søknadsfristen, skal det sendes inn signert bekreftelse fra senterlederen (se malen "SFF-VI - Confirmation Centre director" nederst i utlysningen) på at hen vil arbeide i en minst 80 prosent stilling for vertsinstitusjonen og senteret og oppholde seg ved vertsinstitusjonen hoveddelen av tiden hvert år.

Krav til samarbeidspartnere

Det er ikke et krav at senteret skal ha samarbeidspartnere.

Det er bare godkjente norske forskningsorganisasjoner og tilsvarende forskningsorganisasjoner i andre land som kan være samarbeidspartnere og motta støtte.

Senteret skal videreutvikle et ledende forskningsmiljø i Norge, derfor skal finansiell støtte til utenlandske forskningsorganisasjoner være begrenset. Dersom dere planlegger støtte til en eller flere utenlandske samarbeidspartnere, må prosjektbeskrivelsen begrunne hvordan det norske forskningsmiljøet videreutvikles som en følge av støtten som går til utlandet.

Dersom senteret blir valgt ut til å bli finansiert, krever vi at signert samarbeidsavtale mellom vertsinstitusjonen og hver samarbeidspartner på institusjonsnivå, skal foreligge før kontrakten mellom Forskningsrådet og vertsinstitusjonen kan inngås.

Som hovedregel skal et senter bestå av samlokaliserte forskergrupper ved vertsinstitusjonen. Eventuelle forskningsledere ansatt hos samarbeidspartner, skal jevnlig oppholde seg ved vertsinstitusjonen.

Andre organisasjonstyper, inkludert bedrifter og andre foretak, kan ikke være samarbeidspartnere i en SFF og motta støtte, men de kan være underleverandører av tjenester til senteret, som ikke innebærer FoU-oppgaver. Se ytterligere beskrivelse om [bruk av underleverandører](#).

For foretak er det spesielt viktig å være oppmerksom på at vi ikke tildeler statsstøtte gjennom SFF-ordningen.

Krav til forskningsledere

Dere skal sende inn CV for minimum to og maksimum seks forskningsledere. Hvis senteret har to senterledere, kan dere sende inn maksimalt fem CV-er for forskningsledere, til sammen maksimum syv CV-er.

Disse kravene gjelder de forskningslederne som det sendes inn CV for:

- Forskningsledere må være ansatt ved prosjektansvarlig forskningsorganisasjon (vertsinstitusjonen) eller hos en samarbeidspartner.
- Dersom en forskningsleder ikke er ansatt i Norge på søknadstidspunktet, skal det sendes inn signert bekreftelse fra forskningslederen (se malen "SFF-VI - Confirmation group leader-PI" på slutten av utlysningsteksten) på at hen vil arbeide i en minst 20 prosent stilling for senteret i senterperioden og oppholde seg ved vertsinstitusjonen i minimum fire uker totalt hvert år.

En forskningsleder kan delta i flere søknader.

Hva kan du søke om støtte til?

Støttegrenser for Forskningsrådets finansiering av det enkelte senter er 80–160 millioner kroner over 10 år.

En SFF vil normalt ha flere typer finansieringskilder: SFF-bidraget fra Forskningsrådet, egenfinansiering fra vertsinstitusjon, finansiering fra eventuelle samarbeidspartnere, finansiering fra konkurranseutsatte prosjekter og annen privat/internasjonalt finansiering. Til sammen kalles dette totalfinansieringen.

Forskningsrådet skiller mellom senterets:

- grunnfinansiering – som legges inn i søknadsskjemaet
- tilleggsfinansiering – som legges inn et obligatorisk vedlegg til søknadsskjemaet (se mal "SFF-VI - 10-year budget")

Grunnfinansiering

Grunnfinansieringen består som oftest av Forskningsrådets SFF-finansiering og egenfinansieringen fra vertsinstitusjonen, finansiering fra eventuelle samarbeidspartnere og annen sikker finansiering, for eksempel sikre bidrag fra andre parter, som stiftelser og private og offentlige organisasjoner.

Forskningsrådet stiller ikke krav til egenfinansiering. En SFF har likevel vitenskapelige mål og kompleksitet som normalt krever et vesentlig høyere nivå på finansieringen enn Forskningsrådets bidrag. Vi anbefaler derfor at vertsinstisusjonen og eventuelle samarbeidspartnere selv bidrar til grunnfinansieringen.

Grunnfinansieringen skal finansiere aktiviteter som støtter opp under senterets mål. Dette kan være personal- og indirekte kostnader (herunder kostnader knyttet til gjesteforskere), kostnader til bruk av forskningsinfrastruktur, reise- og møtekostnader og andre driftsutgifter.

Dere finner detaljert og viktig informasjon om [hva budsjettet skal inneholde](#) på nettsiden.

NB! Det vil ikke være plass til alle ti årene i budsjett-tabellene i søknadsskjemaet. Inntil de første 96 månedene (8 år), 2028–2035, skal derfor legges inn.

Grunnfinansieringen for hele tiårsperioden skal legges inn i vedlegget "SFF-VI - 10-year budget" sammen med tilleggsfinansieringen. Vi krever at maksimalt 60 prosent av Forskningsrådets SFF-bidrag for tiårsperioden skal budsjetteres i perioden før underveisvurderingen, det vil si de første 72 månedene.

Merk at prosjektdeltagere og gjesteforskere som er finansiert av senterets grunnfinansiering ikke kan søke [Forskningsrådets utlysning Utenlandsstipend for doktorgrads- og postdoktorstipendiater](#) om finansiering av utenlandsopphold. Utenlandsopphold for disse kan eventuelt dekkes innenfor senterets grunnfinansiering.

Tilleggsfinansiering

Tilleggsfinansieringen består av alle andre forventede inntekter, inkludert inntekter fra nye, konkurranseutsatte prosjekter som slutter opp under senterets forskningsmål.

Forskningsrådet forventer at vertsinstisusjonen og eventuelle samarbeidspartnere innhenter og inkluderer nye konkurranseutsatte prosjekter (f.eks. EU-prosjekter eller prosjekter med midler gjennom Forskningsrådets andre utlysninger) som støtter opp under senterets forskningsmål. Eksisterende prosjekter med finansiering inn i senterperioden kan også inngå i tilleggsfinansieringen. Optimalt omfang av tilleggsfinansiering vil variere fra senter til senter, og dere skal legge inn et realistisk økonomisk nivå for tilleggsfinansieringen i vedlegget til søknadsskjemaet. Forskningsrådet vil følge opp senteret på hvor godt dere oppnår det planlagte nivået for tilleggsfinansiering i årlige framdriftsrapporter, i underveisvurdering og i senterets sluttrapport.

Forutsetning for tildeling av støtte

Dersom kontrakten og dens krav og retningslinjer etterleves, vil hvert senter finansieres i 10 år.

Basert på underveisvurderingen kan Forskningsrådet i en revidert kontrakt stille nye betingelser for aktiviteten den gjenstående prosjektperioden, slik at senterets aktiviteter og opprinnelige mål blir oppfylt på best mulig måte.

Forskningsrådet tildeler ikke statsstøtte gjennom denne utlysningen. Dette innebærer at Forskningsrådets finansiering kun skal gå til den ikke-økonomiske aktiviteten hos forskningsorganisasjonene, definert av EFTAs overvåkingorgan (ESA) retningslinjer or statsstøtte til forskning, utvikling og innovasjon. Forskningsrådet forutsetter at nødvendig regnskapsmessig skille er på plass. [Les mer om statsstøtte.](#)

Våre forutsetninger for tildeling og utbetaling av støtte for første år, og eventuelle tilsagn og utbetalinger for etterfølgende år, finner du i våre generelle vilkår for FoU-prosjekter på informasjonssiden [Dette består kontrakten av.](#)

Sentrene som til slutt blir foreslått finansiert etter trinn 2, vil bli invitert til kontraktsmøte i Forskningsrådet. Søkerne skal allerede i planleggingsfasen sette seg inn i Forskningsrådets kontrakt der "Krav og retningslinjer for SFF" er et SFF-spesifikt vedlegg. [Se en foreløpig versjon for SFF-VI her.](#)

Dersom dere går videre til trinn 2 og får innvilget prosjektet, må i tillegg følgende på plass før dere inngår kontrakt med Forskningsrådet:

- Prosjektleder og prosjektansvarlig skal ha vurdert og håndtert hensynet til forskningssikkerhet i prosjektet. [Forskningssikkerhet](#) handler om risiko knyttet til uønsket overføring av kunnskap og teknologi, påvirkning på forskning og innovasjon eller brudd på forskningsetikk/-integritet hvor kunnskap og teknologi brukes til å underminere sentrale samfunnsverdier.
- Tilskuddsmottakere i forskningsorganisasjoner og offentlig sektor (prosjektansvarlige og samarbeidspartnere) skal ha [handlingsplaner for likestilling \(GEP\)](#) tilgjengelig på sine nettsider. Denne må være på plass innen kontraktsinngåelse for prosjekter med tilskudd fra oss. Kravet gjelder ikke for privat næringsliv, interesseorganisasjoner eller frivillig sektor.
- Forskningsrådet stiller krav om full og umiddelbar åpen tilgang (Open Access) for vitenskapelige artikler, se [Plan S – åpen tilgang til publikasjoner.](#)
- For alle prosjekter som håndterer data, skal prosjektansvarlig utarbeide en datahåndteringsplan i forbindelse med revidert søknad. [Her finner dere mer informasjon om krav til datahåndteringsplaner i prosjekter som får finansiering fra oss.](#)
- Prosjektansvarlig avgjør hvilke(n) arkivløsning(er) som skal brukes for lagring av forskningsdata som kommer fram i prosjektet.
- For medisinske og helsefaglige studier som involverer mennesker stiller Forskningsrådet [særskilte krav](#)

Dersom senteret tildeles finansiering, skal kontrakten signeres av senterets vertsinstitusjon og av Forskningsrådet. Brudd på kontraktsvilkårene i senterets levetid, vil få konsekvenser for finansieringen.

Aktuelle temaområder for denne utlysningen

Utllysningen favner alle fag og forskningsområder.

Banebrytende forskning

Praktiske opplysninger

Krav til utforming

Søknaden kan opprettes fra seks uker før søknadsfristen og skal sendes inn via Mitt Nettsted. Du kan endre og sende inn søknaden flere ganger fram til søknadsfristen. Vi anbefaler at du sender inn søknaden så snart du har fylt ut søknadsskjemaet og lastet opp de obligatoriske vedleggene. Når søknadsfristen har gått ut er det den versjonen av søknaden som ble sendt inn sist, som vi behandler.

Søknader som ikke oppfyller kravene i utlysningen, vil bli avvist:

- Søknaden og alle vedleggene skal skrives på engelsk.
- Alle obligatoriske vedlegg må være med.

Vedlegg

Det er obligatorisk å bruke malene, som dere kan laste ned nederst i utlysningen. Lenker i vedleggene vil ikke bli brukt i søknadsbehandlingen.

Obligatoriske vedlegg

- **Prosjektbeskrivelse**, 1 forside + maksimalt 5 sider prosjektbeskrivelse (eventuelt inkludert referanser) + 1 side kun til referanser. Last opp ett vedlegg på maksimalt 7 sider.
- **CV og track record for prosjektleder(e)/ senterleder(e):**
CV (maksimalt 2 sider) + 10-year track record (maksimalt 2 sider). Last opp vedlegg på maksimalt 4 sider.
- **CV og track record for forskningsledere:**
CV (maksimalt 2 sider) + 10 year track record (maksimalt 2 sider) eller CV (maksimalt 2 sider) + early achievements track record (maksimalt 2 sider) for minimum 2 forskningsledere og maksimalt 6 forskningsledere. Hvis det er to senterledere, kan det lastes opp CV for maksimalt 5 forskningsledere. Last opp ett vedlegg på maksimalt 4 sider per forskningsleder.
- **Finansieringsplan** som viser senterets totale finansiering, både grunnfinansiering og tilleggsfinansiering for 10 år (se malen "SFF-VI - 10-year budget" i Excel). Last opp vedlegget under "Attachments/Other items" i søknadsskjema.
- Dersom senterleder ikke er ansatt ved vertsinstitusjonen ved søknadsfristen, skal det sendes inn **signert bekreftelse** fra senterlederen. Malen "Confirmation centre director" skal brukes. Last opp vedlegget under "Attachments/Other items" i søknadsskjema.
- Dersom en forskningsleder (som det sendes CV for) ikke er ansatt i Norge ved søknadsfristen, skal det sendes inn **signert bekreftelse** fra forskningslederen. Malen "SFF-VI - Confirmation group leader-PI" skal brukes. Last opp vedlegget under "Attachments/Other items" i søknadsskjema.
- Dersom søknaden har en utenlandsk samarbeidspartner, skal det sendes inn: **Signert intensjonsavtale** fra rektor/leder på at den utenlandske forskningsinstitusjonen vil signere en samarbeidsavtale med vertsinstitusjonen dersom senteret får finansiering. Last opp vedlegg under "Attachments/Confirmation from partners". Det skal ikke lastes opp noen vedlegg under "Partner information".

Valgfritt vedlegg

- Forslag til opptil tre habile, utenlandske fagfeller (navn, tittel og arbeidssted) som kan brukes i trinn 2 dersom søknaden går videre. Ved tverrfaglige søknader oppfordrer vi dere til å foreslå tverrfaglige fagfeller, evt. fagfeller på alle søknadens fagområder. Forskningsrådet plikter ikke å bruke forslagene, men kan velge å benytte en av fagfellene ved behov.

Merknad til vedlegg

Pass på at dere laster opp korrekt vedleggstype, ettersom det ikke er noen tekniske begrensninger når det

gjelder hvilke vedleggstyper som kan lastes opp.

Vedlegg som ikke er i henhold til maler og sideantallsbegrensninger for denne utlysningen blir ikke med i søknadsbehandlingen. Informasjon/tekst utover det som er eksplisitt etterspurt i vedleggene, vil ikke bli vurdert.

Andre vedlegg enn de som er nevnt her som obligatoriske og valgfrie, samt eventuelle nettsider som dere lenker til i søknaden, blir ikke tatt med i vurderingen av søknaden.

Alle vedlegg til søknaden må sendes inn sammen med søknaden. Vi godtar ikke vedlegg sendt inn etter søknadsfristen med mindre vi har bedt om ytterligere dokumentasjon.

Vurderingskriterier

Vurderingskriteriene er oversatt fra engelsk til norsk. Det er den engelskspråklige versjonen som vil bli brukt i søknadsbehandlingen og alle søkere må forholde seg kun til de engelske vurderingskriteriene (se den engelske versjonen av utlysningen, du finner den øverst til høyre på nettsiden).

Forskningskvalitet - potensial for å flytte forskningsfronten | SFF

I hvilken grad

- den planlagte forskningen tar for seg viktige forskningsutfordringer som vil ha stor innvirkning på internasjonale forskningstemaer og/eller forskningsmetoder
- målene er ambisiøse og flytter forskningsfronten (f.eks. nye konsepter og tilnærminger, utvikling av ny metodikk eller utvikling mellom eller på tvers av disipliner)
- den planlagte forskningen har potensial til å gi banebrytende resultater

Forskningskvalitet – kvalitet i FoU-aktiviteter | SFF

I hvilken grad

- den skisserte vitenskapelige tilnærmingen er gjennomførbar.
- de planlagte teoretiske tilnærmingene, vitenskapelige metodene og forskningsdesignet er hensiktsmessige for å dekke omfanget og kompleksiteten i forskningsspørsmålene og for å nå senterets vitenskapelige mål.

Kun trinn 2:

I hvilken grad det er tatt hensyn til etiske problemstillinger, sikkerhetsspørsmål og kjønnsdimensjon i forskningsinnholdet.

Virkninger og effekter | SFF

I hvilken grad senteret vil bidra til utviklingen av et internasjonalt ledende forskningsmiljø i Norge.

Kun trinn 2:

- I hvilken grad senteret vil skape et miljø som vil tiltrekke seg og utvikle forskningstalenter utover det som kan oppnås i de enkelte forskningsgruppene.
- Kvaliteten på og omfanget av formidling til og involvering av forskjellige målgrupper.

Gjennomføring | SFF

Senterleder og forskningsledere

Senterleder:

I hvilken grad

- senterleder har vist evne til å gjennomføre banebrytende forskning.
- senterleder har den nødvendige vitenskapelige kompetansen og kapasiteten til å lede senteret på en god måte.
- senterleder har vist god ledelse i opplæring og utvikling av unge forskere.

Forskningsledere som det sendes inn CV for:

I hvilken grad

- forskningslederne har vist evne til å gjennomføre banebrytende forskning.
- forskningslederne har den nødvendige vitenskapelige kompetansen og kapasiteten til å gjennomføre prosjektet.
- minst én av gruppelederne, i tillegg til senterlederen, har en merittliste med betydelige forskningsprestasjoner.

Senterets organisering

- I hvilken grad det foreslåtte forskningsprosjektet overgår hva de enkelte forskningslederne kunne oppnådd hver for seg.

Kun trinn 2:

I hvilken grad

- gruppen viser i søknaden at den samler elementene – som ferdigheter, kunnskap, erfaring, kompetanse, disipliner, metoder, tilnærminger – som er nødvendige for å kunne svare på de foreslåtte forskningsspørsmålene.
- ledelsesstrukturer og organisering er hensiktsmessig.
- den fysiske organiseringen av senteret er optimal for vitenskapelige samarbeid og et inspirerende studentmiljø for veiledning og samarbeid på tvers av forskningstemaene.

Kun trinn 2:

Dersom senterets ledergruppe med senterleder og forskningsledere karakteriseres av ubalanse mellom kjønnene:

- I hvilken grad det er tilstrekkelige planer på plass for å støtte utviklingen av forskertalenter, av det underrepresenterte kjønn, mot kvalifisering til stillinger på seniornivå.

Behandlingsprosedyre

Når søknadsfristen er passert og vi har mottatt søknadene, vil vi først sjekke at de formelle kravene til søknaden er oppfylt. Søknader som ikke tilfredsstiller disse kravene, kan bli avvist.

Forskningsrådet kan avvise søknader der prosjektansvarlig eller samarbeidspartner de siste to årene før innsendt søknad vesentlig har misligholdt sine forpliktelser i andre prosjekter med støtte fra Forskningsrådet.

Søknaden kan bli avvist dersom prosjektleder er felt i Felles redelighetsutvalg, organisasjonens redelighetsutvalg eller Granskningsutvalget de siste to årene før innsendt søknad.

Der hvor kravene er oppfylt, gjør vi søknaden, med alle obligatoriske vedlegg, tilgjengelig for medlemmer i den vitenskapelige komité, og søknadsbehandlingen kan starte.

Søknadsbehandlingsprosess for SFF-VI, trinn 1

Vitenskapelig komité for trinn 1

Søknadene som sendes inn til trinn 1 vil vurderes av en vitenskapelig komité som består av tre underkomiteer. Den samlede vitenskapelige komiteen utarbeider en rangert liste over prioriterte søknader som de mener bør inviteres til trinn 2.

Komitémedlemmene vil ikke ha spisskompetanse på hver enkelt søknads tema, men skal ha bred forskningserfaring på høyt internasjonalt nivå, samt erfaring fra ledelse av større forskningsaktiviteter. Ingen av medlemmene skal ha fast stilling i Norge. Den vitenskapelige komiteen har 36 medlemmer og består av tre underkomiteer som hver har 12 medlemmer.

Medlemmene i den vitenskapelige komité er oppnevnt og er publisert på nettsiden ([Vitenskapelig komité for Sentre for fremragende forskning – SFF VI – Trinn 1](#))

Tre underkomiteer

Den vitenskapelige komiteen i trinn 1 består av tre underkomiteer:

- Humaniora og samfunnsvitenskap
- Livsvitenskap
- Naturvitenskap og teknologi

Møtene i de tre underkomiteene skal avholdes samtidig og virtuelt. Diskusjonen av innholdet i hver enkelt søknad vil hovedsakelig finne sted i en eller to underkomiteer. Komitémedlemmene skal før møtet lese søknadene. For hver søknad utnevnes en saksordfører, samt ytterligere minst tre underkomitémedlemmer som på forhånd (før møtene) leverer en skriftlig vurdering på hvert av vurderingskriteriene. På møtet diskuteres hver søknad, og en felles, kort vurdering fra underkomiteen utarbeides.

Underkomiteene setter karakter på hvert vurderingskriterium. Komiteen skal rangere en søknad med kvinnelig senterleder høyest når søknader ellers vurderes som like gode etter vurderingskriteriene (moderat kjønnskvotering). Dersom det er en kvinnelig senterleder ved senterets start, eller det er planlagt å bytte til en navngitt kvinnelig senterleder når minst halvparten av perioden gjenstår, regnes dette som en kvinnelig senterleder.

Hver underkomité utarbeider en rangert liste med søknader de mener bør gå videre til trinn 2.

Behandling av tverrfaglige søknader i trinn 1

Senterleder skal (på første side i prosjektbeskrivelsen) velge hvilken av de tre underkomiteene hun/han ønsker at søknaden skal diskuteres i. Hver underkomité har en bred sammensetning og dekker derfor også en del tverrfaglige søknader. Andre tverrfaglige søknader kan gå på tvers av underkomiteene og senterleder kan i disse tilfellene velge to underkomiteer, én av dem som den primære komiteen. Hver underkomité vil i dette tilfellet legge vekt på forskningen som faller inn under underkomiteens fagkompetanse. Dersom søknaden

vurderes som meget god i én av underkomiteene, settes det opp et tverrfaglig panel med 4-6 underkomitémedlemmer som har hatt ansvar for hver sin skriftlige vurdering av søknaden. Det tverrfaglige panelets vurdering går tilbake til den primære underkomiteen som tar vurderingen i betraktning når de utarbeider en rangert liste over søknader de mener bør inviteres videre til trinn 2.

Møter i den vitenskapelige komiteen for trinn 1

Etter at alle søknadene er diskutert i underkomiteer og tverrfaglige paneler og underkomiteene har utarbeidet sine forslag til lister, møtes underkomiteene i et felles samlet komitémøte. Det er den samlede vitenskapelige komiteens ansvar at meget gode tverrfaglige søknader som er behandlet av to underkomiteer får tilstrekkelig oppmerksomhet i fellesdiskusjonen mellom underkomiteene. Den samlede komiteen vil på slutten av møtet foreslå den endelige rangerte listen over 36 søkere som de mener bør inviteres til trinn 2. Denne listen utarbeides ved at den vitenskapelige komiteen i trinn 1 prioriterer de syv (7) høyest rangerte søknadene fra hver underkomité: Livsvitenskap, Naturvitenskap og teknologi og Humaniora og samfunnsvitenskap på de første plassene. Det betyr at plass nr. 1-21 på prioriteringslisten, forbeholdes de syv beste søknadene innenfor hvert fagområde, basert på den faglige vurderingen. Den vitenskapelige komiteen i trinn 1 prioriterer deretter søknader på plass nr. 22-36 basert på den faglige vurderingen, uavhengig av fagområde. Moderat kjønnskoting benyttes ved ellers lik vurdering mellom søknader, der søknader med kvinnelig senterleder prioriteres fremfor søknader med mannlig senterleder.

Vedtak i trinn 1

Administrasjonen utarbeider forslag om hvilke søkere som skal inviteres til trinn 2 basert på den rangerte listen fra den vitenskapelige komiteen i trinn 1. Porteføljestyre for Banebrytende forskning vurderer først om søknadsbehandlingsprosessen i trinn 1 skal godkjennes. Hvis prosessen godkjennes, vil porteføljestyret fatte endelig vedtak om hvilke søkere som skal inviteres til trinn 2. Dersom det oppstår inhabilitet i porteføljestyret, vil det om nødvendig bli utnevnt settemedlemmer.

Tilbakemelding til søker etter trinn 1













Vurderingen som utarbeides for hver søknad i underkomiteene, blir sendt som tilbakemelding til søkerne sammen med karakter på hvert vurderingskriterium. Søkere som ikke blir invitert til trinn 2, får ikke ytterligere faglige begrunnelser for avslaget.

Søknadsbehandlingsprosess for SFF-VI, trinn 2

En foreløpig versjon av den planlagte utlysningen for trinn 2, finner dere her: [utlysningen SFF-VI - trinn 2](#). Søknadsfristen for trinn 2 vil være i 2026.

Vi forventer å publisere hvilke søknader som har blitt innvilget støtte høsten 2027.

Last ned maler

	SFF-VI - Template for Project Description - Phase 1.docx	
	SFF-VI - CV + 10 year track record template.docx	
	SFF-VI - CV+ early achievements track record template.docx	
	SFF-VI - 10-year budget.xlsx	
	SFF-VI - Confirmation centre director.docx	
	SFF-VI - Confirmation group leader-PI.docx	

* OBLIGATORISK VEDLEGG

Last ned alle maler 

Meldinger ved utskriftstidspunkt 22. april 2026, kl. 09.29 CEST

Det ble ikke vist noen globale meldinger eller andre viktige meldinger da dette dokumentet ble skrevet ut.

Guidelines for the scientific committee assessing

Norwegian Centres of Excellence – SFF-VI – Phase 1 (2026/2027)

Contents

1. Overview of the SFF-VI selection process.....	2
Important dates.....	2
2. The objectives and purposes of the SFF-VI call	2
3. The scientific committee assessment process	3
Pre-assessment responsibilities	3
Interdisciplinary applications	3
Submission of pre-assessments	4
4. The SFF-VI Phase 1 applications	4
How to access the applications	4
Access to My RCN Web (Note that the RCN in 2025 introduced a two-step login process).....	5
Access to Microsoft Teams workspace	5
Committee meeting	5
5. Application assessment process and selection of applications.....	5
Ranking in the subcommittees.....	5
Assessments of interdisciplinary applications.....	6
Ranking in the consolidated scientific committee	6
6. The assessment criteria	6
7. The scale of marks	8
8. General guidelines for writing the assessment	9
9. Honorarium for scientific committee	9
10. Conflicts of interest, confidentiality, and disclosure.....	10

1. Overview of the SFF-VI selection process

The SFF-VI selection process consists of two phases. The call to [SFF-VI Phase 1](#) was open to applications from all disciplines and thematic areas, for both basic and applied research. By the deadline of 12 November 2025 we received 176 applications. Phase 2 will be in 2026/2027, and a preliminary version of the planned call for [SFF-VI Phase 2](#) is available ([Norwegian Centres of Excellence – SFF VI – Phase 2](#)).

Below is an overview of the SFF-VI selection process:

Norwegian Centres of Excellence – SFF-VI	
Phase 1 2026	<p>5+2 pages project description + max 7 CVs</p> <p>Scientific Committee with 36 members, consists of on three subcommittees:</p> <ul style="list-style-type: none">• Social Sciences and Humanities• Life Sciences• Natural Sciences and Technology <p>A Scientific Committee Phase 1 will assess the applications and propose a list of 36 applications to be invited to Phase 2</p>
Phase 2 2026/2027	<p>15+2 pages project description + the same max 7 CVs</p> <p>Three peer reviewers in the field(s) of the application write a joint assessment</p> <p>A Scientific Committee Phase 2 with 9 members will assess, compare, rank, and propose a final list of applications for funding.</p>

Important dates

- February 19th – deadline for submitting pre-assessments
- March 9th-13th – committee meeting
- March 23rd –Final evaluations completed

2. The objectives and purposes of the SFF-VI call

The scheme Norwegian Centres of Excellence (SFF) gives Norway's best researchers the opportunity to organise their research activities in centres that seek to achieve ambitious scientific objectives through collaboration and with long-term basic funding. The research conducted at the centres must be innovative and have great potential to generate ground-breaking results that advance the

international research frontier. The centres must work with ambitious ideas and complex problems that require coordinated, long-term research activities within or across disciplines to achieve their objectives.

The call is open to grant applications within all disciplines and research areas.

You can find more information about the Norwegian Centres of Excellence scheme and current centres at the RCN Website: [Norwegian Centres of Excellence scheme](#) .

3. The scientific committee assessment process

The scientific committee for Phase 1, consists of three subcommittees: Humanities and Social Sciences, Life Sciences, and Natural Sciences and Technology, and will assess the applications submitted to SFF-VI Phase 1. The members of the scientific committee is published on our website ([Vitenskapelig komité for Sentre for fremragende forskning – SFF VI – Trinn 1](#)). The consolidated scientific committee will propose a list of 36 applications to be invited to advance to Phase 2. The assessments should be based on the specific questions listed under the assessment criteria entitled; “Excellence - potential for advancing the state-of-the-art”, “Excellence - quality of R&D activities”, “Impact” and “Implementation”.

Pre-assessment responsibilities

Pre-assessment responsibilities have now been assigned (see attached Excel file). Assignments have been made based on your declared conflicts of interest, areas of expertise, and the overall distribution of applications. Please note that each member will assess a substantial number of applications; consequently, you should expect to review some proposals outside your primary field of expertise.

The applications submitted during Phase 1 are assessed by a scientific committee consisting of three subcommittees. The applicants select themselves which of the three subcommittees (Life Sciences, Social Sciences and Humanities, or Natural Sciences and Technology) they want the application to be assessed in. If the applicant considers the application to be interdisciplinary, they had the option to select two subcommittees, a **primary committee** and a **secondary committee**.

Each application is assigned to **one principal assessor** and **three second assessors** in the primary subcommittee. All other members of the subcommittee(s) are designated as **readers**.

- Principal and second assessors are expected to submit a brief written pre-assessment by **19 February 2026** (see description page 4).
- During the scientific committee meetings 9th-13th March, each principal assessor will lead the discussion for their applications.
- Readers are expected to read the application in advance of the meeting.

Interdisciplinary applications

If the applicant considers the application to be interdisciplinary, they had the option to select two subcommittees, a primary committee and a secondary committee. In this case, each of the chosen subcommittees will assess the application and will focus on the research that falls within its area of

expertise. In the primary subcommittee the assessor assignments will be one principal assessor and three second assessors.

In the secondary committee, the application is assigned to **one principal assessor** and **two second assessors**.

Submission of pre-assessments

The submitted pre-assessments serve as input to the committee discussions. These should contain your arguments related to the specific questions listed under the assessment criteria. Your text under each criterion should be minimum 2-5 sentences. Pre-assessments are to be submitted in the RCN online assessment portal “My RCN Web” (<https://rcn.no/login>). Please note that in order to be able to submit your pre-assessment, you must also assign preliminary grades.

The deadline for submitting your pre-assessments is February 19th, 2026.

4. The SFF-VI Phase 1 applications

The applications consist of the following documents:

- An application form
- A 7-page project description, including a first page (containing only the project title, the names of the centre director(s) and group leaders/PIs, and copies of the summary and objectives found in the application form) and a reference list.
- Centre director's CV with track record (or 2 CVs if there is a planned transfer of leadership)
- Up to 6 CVs with track records for group leaders/principal investigators
- A 10-year budget covering the whole project period

Please note that letters of intent/confirmations are not made available at My RCN Web/ Teams workspace. Letters of intent/confirmations were required solely from a) centre directors not currently employed at the host institution, b) Group leaders/PIs not currently employed in Norway, and c) foreign collaborating institutions.

How to access the applications

Access to applications is through the RCN online assessment portal “**My RCN Web**” ([Log in](#)) and a **Teams /Sharepoint workspace**.

In My RCN Web, you will find the applications that you should submit a pre-assessments for. Also, all other applications sent to your subcommittee as the primary committee are found here. Please note that all pre-assessments for applications where you are an assessor should be submitted to us through My RCN Web.

Teams/Sharepoint workspace “UTLYS_SFF Norwegian CoEs”

Applications for which your **subcommittee is the secondary committee**, other than those for which you are the principal or a secondary assessor (**i.e. you are Reader**), are not available at

My RCN Web. These applications are only available through our Teams/Sharepoint workspace named "UTLYS_SFF Norwegian CoEs". This is due to a technical limitation in My RCN Web.

Important: No pre-assessments should be uploaded to the Teams/ Sharepoint workspace.

Access to My RCN Web (Note that the RCN in 2025 introduced a two-step login process)

1. If you are **new as reviewer to the RCN**, you will shortly receive an automatically generated email with information on how to get started with My RCN Web. Your account is connected to the email address that we have used for communication with you. **Please note that you must log in to and verify the account within 7 days.**
2. If you have **previously been a reviewer for the RCN**, the account will be connected to the email address you have used previously to access our system.

Access to Microsoft Teams workspace

You will be added as a **guest** to a Microsoft Teams **workspace** named "UTLYS_SFF Norwegian CoEs". You will receive an automatically generated email from Microsoft with instructions on how to proceed. If you are new to Teams, you may be asked to provide your Microsoft account details or create a new account. If your Microsoft account is linked to a different email address than the one we have used to communicate with you, please inform us so we can add this email address to the Teams workspace.

We recommend that you test your login to both My RCN Web and Teams workspace soon. If you run into problems, we are happy to help. NB: the periods 24th-28th of December and 31.des-1st January are 'red-letter days' and we have public holidays, thus we might be later to reply in these periods.

Committee meeting

The committee meeting is scheduled for the week March 9th – 13th, each day from 12:00 to 17:00 CET. The virtual meetings will be held via **Zoom** and we will send you an invitation containing the agenda well before the meeting.

In the meeting, each grant application will be discussed, and the subcommittee will prepare a brief joint assessment, and the consolidated scientific committee will propose a list of 36 applications to advance to Phase 2. See next section for details.

5. Application assessment process and selection of applications

In the Scientific Committee meeting, the best applications will be selected as described below.

Ranking in the subcommittees

First, each subcommittee (Life Sciences, Social Sciences and Humanities, or Natural Sciences and Technology) will assess the applications distributed to their committee. After discussion, a joint assessment with a unified and final grade and text (2-5 sentences) per criterion should be completed.

The applications will thereafter be ranked, based on the scientific assessment, including an average of the grades of the four assessment criteria. For interdisciplinary applications, an assessment will be returned to the primary subcommittee (see *Assessments of interdisciplinary applications*). In cases of equal scientific assessment between applications, moderate gender quotas are applied, and applications with a woman centre director are prioritised over applications with a man centre director.

Each subcommittee should prepare a list of their 14 highest ranked applications. The seven best of these will be guaranteed by the subcommittee to be invited to phase 2 of the SFF-VI. The remaining seven on each list is to be ranked based on the scientific assessment by the consolidated scientific committee (see *Ranking in the consolidated scientific committee* below).

Assessments of interdisciplinary applications

Interdisciplinary applications extending across multiple subcommittees may select two subcommittees for the review process, specifying one of them as the primary subcommittee. In this case, each subcommittee will focus on the research that falls within its area of expertise. If one of the subcommittees finds the grant application to be very good (a grade of 5 or higher on all criteria), an interdisciplinary panel will be set up. This panel will comprise 2-3 members from each of the subcommittees, each of whom has been responsible for a written assessment of the application. The interdisciplinary panel's joint assessment will be returned to the primary subcommittee, which will take this assessment into account when drawing up a ranked list of 14 ranked grant applications from that subcommittee, as described above.

Ranking in the consolidated scientific committee

Once all the applications have been discussed in subcommittees and interdisciplinary panels, and the subcommittees have drawn up their ranking lists, you will come together for a joint meeting as the consolidated scientific committee. At the end of the meeting, the consolidated scientific committee will propose a list of 36 applicants to be invited to advance to Phase 2. As mentioned above, the seven (7) best applications from each subcommittee (Life Sciences, Natural Sciences and Technology, and Humanities and Social Sciences) will be listed for the top positions. This means that positions 1–21 on the list are reserved for the seven highest-ranked applications within each subcommittee, based on scientific assessment. The scientific committee in Phase 1 then prioritises applications for positions 22–36, according to scientific assessment, regardless of subcommittees. In cases of equal scientific assessment between applications, moderate gender quotas are applied, and applications with a female centre director are prioritised over applications with a male centre director.

6. The assessment criteria

Excellence – potential for advancing the state-of-the-art

The extent to which

- the proposed research addresses important research challenges that will have great impact on international research themes and/or research methods.
- the objectives are ambitious and beyond the state-of-the-art (e.g. novel concepts and approaches, development of novel methodology or development between or across disciplines).
- the proposed research has the potential to achieve ground-breaking results.

Excellence - quality of R&D activities

The extent to which

- the outlined scientific approach is feasible.
- the proposed theoretical approach, scientific methods and research design are appropriate to address the scope and complexity of the research questions and to achieve the scientific goals of the centre.

Phase 2 only:

The extent to which appropriate consideration has been given to ethical issues, safety issues and gender dimensions in the research content.

Impact

The extent to which the centre will contribute to the development of an internationally leading research environment in Norway.

Phase 2 only:

The extent to which the centre will create an environment that will attract and train research talents beyond what could be attained in the individual research groups.

The quality and scope of communication and engagement activities with different target audiences.

Implementation

Centre director

The extent to which

- the centre director has demonstrated the ability to conduct ground-breaking research.
- the centre director has the required scientific expertise and capacity to successfully lead the centre.
- the centre director has demonstrated sound leadership in the training and advancement of young scientists.

Group leaders, for which CVs are submitted

The extent to which

- the group leaders have demonstrated the ability to conduct ground-breaking research.
- the group leaders have the required scientific expertise and capacity to successfully execute the project.
- at least one of the group leaders, in addition to the centre director, has a track record of significant research achievements.

Centre organisation

The extent to which the proposal goes beyond what the individual group leaders could achieve alone.

Phase 2 only:

The extent to which

- the group successfully demonstrates in the proposal that it brings together the elements – such as skills, knowledge, experience, expertise, disciplines, methods, approaches, teams – necessary to address the proposed research question.
- the management structures and governance are appropriate.
- the physical organisation of the centre is optimal for scientific collaboration and an inspiring

student environment for supervision and collaboration across the research themes.

Phase 2 only:

If the group consisting of the centre director and the group leaders demonstrates gender imbalance:

- The extent to which there are adequate plans in place to support the development of research talents from the under-represented gender, with the goal of qualifying them for senior-level positions.

7. The scale of marks

The applications will first be assessed and ranked in the three subcommittees. Thereafter, the consolidated scientific committee will agree and propose a list of 36 applicants to be invited to advance to Phase 2. Therefore, it is essential that each subcommittee follow both the assessment criteria (as defined above), and scale of marks (as defined below), by their definitions.

Mark	Defining characteristics
7	<i>Exceptional</i> The proposal addresses all relevant aspects of the criterion exceptionally well. Shortcomings are not present, or only very minor.
6	<i>Excellent</i> The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Only minor shortcomings are present.
5	<i>Very good</i> The proposal addresses the criterion very well. A small number of shortcomings are present.
4	<i>Good</i> The proposal addresses the criterion well. A number of shortcomings are present.
3	<i>Fair</i> The proposal broadly addresses the criterion, but there are a number of significant weaknesses.
2	<i>Weak</i> The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.
1	<i>Poor</i> The proposal fails to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information.

Please note:

The mark 7 – Exceptional – is only intended for applications that address a criterion in a way that is outstanding, i.e., truly exceptional applications that are normally very rare. These applications are of

the absolutely highest quality. The applications have no shortcomings, or such shortcomings are clearly irrelevant, with respect to the elements that are considered for the criterion.

8. General guidelines for writing the assessment

All reviewers are kindly asked to follow these general guidelines:

- Avoid comments that merely give a description or a summary of the application.
- Comments should relate to the sub-points of the criteria
- Make sure that your grades are in line with your comments.
- Avoid using "I" or "my" etc. in the subcommittees assessment. The final assessment must be worded in a way that makes it clear that the subcommittees jointly agreed on the text.
- Avoid any reference to the applicant's age, nationality, gender, or personal matters.
- Avoid any reference or comparison with assessment of previous applications.
- Avoid dismissive statements about the project manager, the proposed science, or the scientific field concerned.
- Regarding assessment of the centre director and the group leaders/PIs with submitted CVs: The Research Council of Norway is a signatory to the [San Francisco Declaration on Research Assessment \(DORA\)](#). Therefore, we kindly ask you to bear in mind the following when assessing applicants' CVs:
 - *Do not use journal impact factor to evaluate the quality of the applicants' previous work.*
Be sensitive to legitimate delays in research publication and personal factors that may have affected the applicant's record of outputs.

9. Honorarium for scientific committee

- 1) **If you have previously worked with the RCN**, your remuneration will be paid to the same bank registered in our "Unit4 Travel and Expenses" system.
- 2) **If you are new to the RCN**, you must complete your registration before entering your banking details. You can start the registration process when you receive an email from noreply@unit4.com. You will receive this email after your mission in the Scientific Committee is completed.

Useful information for referees about " How to complete the web assessment form, How to access summaries of all referee assessments prior to the panel meeting, and also about tax on income etc. can be found here [Information for referees](#).

10. Conflicts of interest, confidentiality, and disclosure

If you notice any (previously undiscovered) conflicts of interest, please let us know as soon as possible. The [complete regulations](#) regarding conflicts of interest in the Research Council of Norway are available on [our website](#).

The Research Council reserves the right to use the final assessments after the committee meeting to provide feedback to applicants. In accordance with Norwegian law, final assessments are not exempt from public disclosure once such feedback has been sent out to the applicants. This means that other interested parties have the right to see the assessment if they submit a request to do so.

The applications may contain information of a confidential nature or that may be exempted from public disclosure under the provisions of the Norwegian Freedom of Information Act. The information to which you are privy may not be used in any other contexts and must not be conveyed to or shared with others.



Sak PS-BF 30/26

Plan for å fremme banebrytende forskning

Til	Ansvarlig Direktør	Saksbehandler	Vedlegg
Porteføljestyret for Banebrytende forskning	Petter Helgesen	Harald H. Simonsen	
Fra			
Områdedirektør Benedicte Løseth			

BESLUTNINGSSAK

Forslag til vedtak	Porteføljestyret støtter det gode arbeidet administrasjonen gjør for å fremme banebrytende forskning, og ber om at følgende nye tiltak også vurderes: <ul style="list-style-type: none">• Starte dialog med UHR om å ha grunnleggende og banebrytende forskning som et tema på UHR-konferansen.• Det lages en kronikk i en dagsavis om betydningen av den grunnleggende og banebrytende forskningen i samfunnet.
---------------------------	---

Kort bakgrunn	En av prioriteringene i Porteføljeplanen for Banebrytende forskning er å fremme betydningen av banebrytende og grunnleggende forskning i samfunnet (prioritering 5, tiltak a). Saken ble drøftet i porteføljestyret i møte 1/26, sak PS-BF 08/26. Med basis i porteføljestyrets diskusjon foreslår administrasjonen to tiltak for fremme banebrytende forskning.
----------------------	--

Hvorfor saken fremmes til dette møtet	Saken er en oppfølging av sak PS-BF 08/26.
--	--

Hovedpunkter	<p>I møte 6/25, sak 76/25 ble det gitt en oversikt over status for oppfølging av Porteføljeplanen for Banebrytende forskning. Generelt har porteføljestyret fulgt opp de fleste av tiltakene som er definert i porteføljeplanen. Imidlertid mangler det konkret oppfølging knyttet til tiltak om å fremme betydningen av banebrytende og grunnleggende forskning i samfunnet (prioritering 5, tiltak a). Det er gjort flere gode tiltak i regi av Forskningsrådet som Nysgjerrige Norge, forskningsdagene, tydeliggjøring i budsjettinnspill og i Forskningsrådets nye strategi fra 2026. Administrasjonen foreslår et videre arbeid som i første omgang planlegges som to tiltak.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Starte dialog med UHR om et samarbeid om å ha grunnleggende og banebrytende forskning som et tema på UHR-konferansen i 2026 eller 2027.2. At det lages en kronikk i en dagsavis i løpet av sommeren/høsten 2026 om betydningen av grunnleggende og banebrytende forskning for Norge. I diskusjonen under sak 08/26 ble Dagens Næringsliv foreslått som en mulig mottager av en slik kronikk. <p>Det kan senere være aktuelt med flere tiltak. Administrasjonen vil komme tilbake med forslag til slike tiltak når det blir aktuelt.</p>
---------------------	--

Forberedelse / prosess	Saken er utviklet av administrasjonen.
-------------------------------	--

Videre saksgang	Administrasjonen starter arbeidet med å følge opp de anbefalte tiltak.
------------------------	--

