



Veiledning til fagpersoner som skal vurdere søknader

Innovasjonsprosjekt i næringslivet –
Forskningsrådet og Regionale forskningsfond
(RFF)

Innhold

Innledning.....	3
Definisjon av innovasjon	3
Definisjon av forskning og utvikling	3
Hvordan vurdere et innovasjonsprosjekt i næringslivet?	4
Du skal vurdere alle kriteriene ut fra den samme skalaen.....	5
Generelt om mangler og det at søknaden svarer på kriteriet.....	6
Vurderingstekster.....	6
Spesielt om søknader sendt inn til regionale forskningsfond	9
Vurderingskriteriene	10
Kriteriet Forskning og innovasjon.....	10
Kriteriet Virkninger og effekter	11
Kriteriet Gjennomføring.....	12

Versjonslogg		
Versjon	Endring	Dato
1.0	Tilpasning til IPN2020	April 2020
2.0	- Presisering om partneropplysnings skjema - Presisering om "Letter of intent"	21.10.2020
3.0	Endret bedriftspartnere til prosjektansvarlig og bedrifter som er samarbeidspartnere Gjennomføring av panelmøtet, satt inn lenke til informasjon på nett	4.1.2021
4.0	Presisering i partneropplysnings skjema om verdiskapingspotensialet.	19.1.2021
5.0	Presisering av begrepene samarbeidspartner, faktisk samarbeid og FoU-leverandør	6.5.2021
6.0	Tilpasning til IPN 2022 – justering av kriterier	20.1.2022
7.0	Tilpasning til IPN 2023 og behandling av søknader til RFF	17.7.2023

Innledning

Et Innovasjonsprosjekt i næringslivet (IPN) er et bedriftsledet prosjekt med forsknings- og utviklingsaktiviteter, der partnere jobber sammen for økt verdiskaping gjennom bærekraftige innovasjoner, enten det er nye eller forbedrede produkter, tjenester eller produksjonsprosesser. Partnerne skal oppnå kunnskap og innsikt slik at prosjektet kan føre til samfunnsøkonomiske gevinster ved at ny kunnskap og nye løsninger fra prosjektet blir tilgjengelige for flere.

Denne veiledningen gir en generell innføring i begrepene innovasjon, forskning og utvikling, begreper som du vil møte i søknadsvurderingen. Veiledningen beskriver også hvordan du skal forstå kriteriene våre, og hvordan du skal vurdere søknadene som du får tilgang til. I tillegg får du her vite hvordan du skal vurdere slike søknader, avhengig av om de er sendt inn til Forskningsrådet eller Regionale forskningsfond.

Definisjon av innovasjon

En ny idé eller oppfinnelse blir ikke til en innovasjon før den er kommet til praktisk bruk. Den må altså nå et marked med brukere eller kunder. Innovasjoner kan realiseres i form av nye eller forbedrede produkter, tjenester og anvendelser.

Vi snakker ofte om følgende former for innovasjon:

Produktinnovasjon – nye produkter eller tjenester til markedet

Markedsinnovasjon – nye markeder åpnes for produkter eller tjenester

Prosessinnovasjon – nye måter å fremstille eller distribuere produkter eller tjenester

Organisatorisk innovasjon – nye og smartere måter å organisere arbeidsoppgaver og virksomheter

Definisjon av forskning og utvikling

Forskning og utvikling (FoU) innebærer aktiviteter for å frembringe eller tilegne seg ny kunnskap som kan komme til anvendelse i samfunnet, inkludert næringslivet og bedrifters virksomhet. Forsknings- og utviklingsarbeid er typisk iterative prosesser med aktiviteter som utføres systematisk og metodisk.

Det som spesielt kjennetegner forsknings- og utviklingsprosjekter, er at de er målrettede og avgrensede og at de skal resultere i ny kunnskap og nye ferdigheter. Løpende produktutvikling med funksjons- eller kvalitetsforbedringer, mindre modifikasjoner av produkter og tjenester eller optimalisering av prosesser, vil ikke være et forsknings- og utviklingsprosjekt.

Forskningsrådet støtter aktiviteter som faller inn under EU-kommisjonens definisjon av FoU, der det opereres med kategoriene *industriell forskning* og *eksperimentell utvikling*.

Industriell forskning

Industriell forskning er **planlagt forskning eller kritisk undersøkelse med sikte på å tilegne seg ny kunnskap og nye ferdigheter** for å utvikle nye produkter, prosesser eller tjenester, eller med sikte på en betydelig forbedring av eksisterende produkter, prosesser eller tjenester. Dette inkluderer å utforme komponenter til sammensatte systemer og kan omfatte å utvikle prototyper i et laboriemiljø eller i et miljø med simulerte grensesnitt mot eksisterende systemer samt av

pilotprosjekter, når det er nødvendig for den industrielle forskningen og særlig for å validere allmenn teknologi.

Eksperimentell utvikling

Eksperimentell utvikling er det å **tilegne seg, kombinere og bruke eksisterende** vitenskapelige, teknologiske, forretningsmessige og andre relevante kunnskaper og ferdigheter med sikte på å utvikle nye eller forbedrede produkter, prosesser eller tjenester. Dette kan også omfatte virksomhet som tar sikte på begrepsmessig definisjon, planlegging og dokumentasjon av nye produkter, prosesser og tjenester.

Eksperimentell utvikling kan omfatte demonstrasjoner, pilotprosjekter, prøving og validering av nye eller forbedrede produkter, prosesser, tjenester og det å utforme prototyper i miljøer som er representative for de reelle driftsforholdene, der hovedmålet er ytterligere teknisk forbedring av produkter, prosesser eller tjenester som ikke er fullt utviklet. Dette kan omfatte utvikling av en kommersielt anvendelig prototype eller et kommersielt anvendelig forsøksprosjekt, som nødvendigvis er det endelige kommersielle produktet, og som er for dyrt å produsere for bruk bare til demonstrasjon og validering.

Eksperimentell utvikling omfatter ikke rutinemessige eller regelmessige endringer av eksisterende produkter, produksjonslinjer, produksjonsprosesser, tjenester eller annen pågående virksomhet, selv om disse endringene kan utgjøre forbedringer.

Et FoU-prosjekt som sikter mot anvendbare resultater, trenger ikke nødvendigvis å følge et lineært løp fra grunnforskning til eksperimentell utvikling. I et Innovasjonsprosjekt i næringslivet kan en oppgave som utføres sent i prosjektforløpet beskrives som industriell forskning, samtidig som det tidlig i prosjektet kan være aktiviteter som må anses som eksperimentell utvikling.

Hvordan vurdere et innovasjonsprosjekt i næringslivet?

Du skal vurdere hver søknad på grunnlag av innholdet i

- søknadsskjemaet
- prosjektbeskrivelsen
- CV-ene
- partneropplysningsskjemaene

I partneropplysningsskjemaene er det en del relevant informasjon om bedriftene som deltar i prosjektet, og derfor er det viktig at du også leser dem før du setter karakterer.

Vi gjør oppmerksom på at "Letter of intent" IKKE er noe som du skal vurdere.

Det er ditt faglige skjønn, basert på din faglige bakgrunn, erfaring, bransje- og markedsforståelse, som skal ligge til grunn for vurderingen. Informasjon som eventuelt fremkommer kun via lenker i søknaden er ikke en del av prosjektbeskrivelsen og skal ikke tillegges vekt i din vurdering. Er det informasjon du savner, så kan du påpeke det i vurderingen din.

Definisjoner

Samarbeidspartnere omfatter prosjektansvarlig og øvrige bedrifter som skal gjennomføre prosjektet i et faktisk samarbeid. Disse bedriftene er både utførende og finansierende.

Faktisk samarbeid er samarbeid mellom minst to uavhengige parter for å utveksle kunnskap eller teknologi eller for å nå et felles mål på grunnlag av arbeidsdeling, der partene i fellesskap definerer omfanget av samarbeidsprosjektet, bidrar til dets gjennomføring og deler risikoer og resultater.

FoU-leverandører er aktører som skal levere et FoU-arbeid på oppdrag fra prosjektansvarlig og/eller eventuelle samarbeidspartnere. FoU-leverandører er bare utførende, og er altså ikke definert som samarbeidspartnere i prosjektet.

Du skal vurdere alle kriteriene ut fra den samme skalaen

Kriteriene "Forskning og innovasjon", "Virkninger og effekter" og "Gjennomføring" (pluss "Samlet vurdering" for søknader sendt til RFF) skal bedømmes etter en syvdelt karakterskala.

Karakter	Beskrivelse
7	Fremragende
	Søknaden svarer særdeles godt på kriteriet. Den har ingen mangler.
6	Svært godt
	Søknaden svarer svært godt på kriteriet. Den har få, uvesentlige, mangler.
5	Meget godt
	Søknaden svarer meget godt på kriteriet, men den har noen få mangler.
4	Godt
	Søknaden svarer godt på kriteriet, men den har flere mangler.
3	Mindre godt
	Søknaden svarer mindre godt på kriteriet. Den har flere, vesentlige, mangler.
2	Svakt
	Søknaden svarer ikke godt på kriteriet. Den har overvekt av vesentlige mangler.
1	Dårlig
	Søknaden svarer ikke på kriteriet, eller kan ikke vurderes fordi den er ufullstendig og mangler viktig informasjon.

Generelt om mangler og det at søknaden svarer på kriteriet

Du skal sette karakter på hvert kriterium ut fra hvor godt søknaden svarer på hovedspørsmålet til kriteriet og på de ulike underpunktene. Om en svakhet eller uklarhet gjør at du ønsker å trekke ned karakteren, så skal du begrunne hvorfor du mener at det er en mangel og hvor betydelig den er. En mangel i denne sammenhengen kan være at informasjonen i prosjektbeskrivelsen er ufullstendig eller feil. Det kan være at søker viser manglende forståelse av eller kjennskap til markedet eller sektoren som innovasjonen er rettet mot. Det kan også være at søknaden ikke viser noen sammenheng, eller bare en svak sammenheng, mellom visjonene og idéene bak søknaden, og de prosjektoppgavene/aktiviteter som skal utføres. En annen mangel kan være at søknaden ikke fremstår som troverdig på enkelte punkter, fordi søker ikke har underbygget påstander eller argumentasjon med relevant dokumentasjon eller referanser til litteratur eller andre kunnskapskilder.

Vurderingstekster

Hver karakter skal begrunnes med hvor godt søknaden møter kriteriet. Du kan gjerne beskrive hva som er bra med søknaden, og du MÅ beskrive hva du mener er mangler ved den.

Søker vil få tilsendt den begrunnelsen som panelet blir enig om for hver av karakterene. For at tilbakemeldingen til søker skal bli så god som mulig, ber vi om at du holder deg til følgende prinsipper når du skal begrunne dine karakterer:

- Karakteren skal begrunnes med tekst som er klart knyttet til det vi spør om i kriteriet, og vise til aktuelle deler av prosjektbeskrivelsen.
- Bruk nøytralt, analytisk og entydig språk. Skriv tilbakemeldingen på norsk, dansk eller svensk.
- Bruk grammatisk korrekte, fullstendige og klare setninger uten fagspråk, spesielle termer og forkortelser.
- Ikke kopier alle vurderingspunktene fra kriteriene inn i vurderingsteksten din.
- Unngå å bruke personlige ord som «jeg» eller «min» eller lignende i vurderingen. Den endelige bedømmelsen vil skrives med en ordlyd som gjør det tydelig at panelet sammen har blitt enige om teksten.
- Unngå å ta forbehold om egen kompetanse, og påstander om at søknaden ikke er troverdig.
- Unngå å referere til personers alder, nasjonalitet, kjønn, eller andre personlige forhold.
- Unngå å sammenligne med eller referere til andre søknader du har til vurdering eller har vurdert tidligere.
- Bruk et objektivt språk og unngå nedlatende eller kritiske kommentarer om prosjektleder, forskningen og utviklingen som foreslås, eller fagfeltene som søknaden handler om.
- Dobbeltsekk at kommentarene dine samsvarer med karakteren, ref. beskrivelsen i karakterskalaen.

Følger du disse prinsippene vil tilbakemeldingene til søker være konstruktive, uavhengig av om søknaden får høye eller lave karakterer.

Nærmere informasjon om praktisk gjennomføring finner du på [nettsiden](#).

Eksempel på en vurderingstekst

Under er et eksempel på hvordan en begrunnelse for de enkelte kriteriene kan se ut.

Forskning og innovasjon

"Det er noe uklart hva som er innovasjonen(e) i prosjektet. Er dette produksjons- og produktforbedringer som kan forventes gjennomført som en del av den daglige virksomheten eller handler det mer om utjamning av sesong, ny nedskjæringsteknikk, metoder for bedre mørhet, og nye produkter for spesielle markedssegmenter? Her skal sies at nye produkter/ferdigprodukter er lite beskrevet, slik at det i så fall er vanskelig å vurdere hva som her er det innovative. Det vises for så vidt til ny bruk av bi-produkter til spesielle markedssegmenter, også til naboland, og videre til bruk av metoder fra Australia for å styrke kvaliteten av kjøttet og til å utvikle nye produkter, inkludert ferdigprodukter. Dette kan være inkrementell innovasjon, noe som kan være viktig for bedriften og av stor verdi, men det er altså ikke nytt internasjonalt. En innovasjon kan gjerne være ny for bare bedriften, men da må det være en betydelig endring for den, og ikke bare en standardløsning som inngår i bedriftens ordinære produksjonsprosess. Det må kreve en vesentlig organisasjonsendring.

Det er ennå et stykke arbeid igjen før kvaliteten er sikret på forbrukers tallerken. Prosjektet kan gi nye markedsmuligheter, men markedets behovet er ikke godt belyst i dette prosjektet, og nye muligheter innenfor forbrukerstyrt produktutvikling er ikke definert.

Når det gjelder forskning i prosjektet, vil det kunne tilføre ny kunnskap for å stimulere til en lønnsom og bærekraftig produksjon av lam. Det er et ledd i en kjede der samme gruppering har arbeidet med kvalitet på lam og det synes naturlig om dette prosjektet vil danne grunnlaget for videre prosjekter. Metodene som benyttes virker velfunderte, og det er relevante forskningsspørsmål, men de er brede, og forskningsaktivitetene synes ikke å dekke bredden. Det vil si at forskningsspørsmålene ikke er spisset nok. I tillegg kunne state-of-the-art innenfor forskningsområdet vært tydeligere beskrevet."

Virkninger og effekter

"Resultatene av prosjektet vil kunne bidra til verdiskaping i Norge. Utjamning av sesongvariasjoner i slakt og forbruk av sau/lam kan ha stort økonomisk potensial. Utfordringene ligger i økonomien i verdikjeden og derfor er mulighetene for å ta ut en merpris gjennom å utnytte hele dyret og foredle råvarene interessant, men prosjektbeskrivelsen sier dessverre lite om økonomiske gevinster eller hvor stort verdiskapingspotensialet er.

Prosjektet legger opp til kunnskapsspredning på ulike måter, blant annet gjennom å involvere elever i videregående skole. I arbeidspakke 3 skal resultatene formidles ut til produsent. Dette kan være krevende, da produsentene har valgt nåværende produksjonsform ut fra bekvemmelighet, og skal produsenten avvike fra dette mønsteret, må det komme til økonomisk gevinst for bonden.

Prosjektet viser til FNs bærekraftsmål og hvordan disse blir berørt. Søknaden omtaler ikke klimagassutslipp, men peker på at det er viktig med utnyttelse av hele dyret. Det er en god argumentasjon. En spørre om prosjektet totalt sett vil gjøre sauenæringen mer eller mindre bærekraftig. Også klimamessig, for eksempel når det gjelder utslipp og karbonbinding. Finnes det kanskje noen innvendinger mot å fjerne sesongvariasjoner?"

Gjennomføring

"Prosjektplanen har til dels tydelige mål (godt gjennomarbeidet for hovedmålet og delmål 1, mens de andre delmålene er mindre gjennomarbeidet), milepæler og ressursbehov.

Arbeidspakke 3 som handler om produsentenes økonomi ser ut til bare å handle om produsentens økonomi som følge av endret slaktetidspunkt og ikke økonomien i verdikjeden som sådan. Aktivitet 3.1 er for øvrig ikke angitt i milepælsplanen i prosjektbeskrivelsen, bare i søknadsskjemaet.

Søknaden viser til at de skal inspirere til retter som møter forbrukere, både tradisjonsnorske og gjennom innvandrere. Men hvor i prosjektet skal dette skje?

Søknaden diskuterer ikke risiko. Er for eksempel dagligvarekjedene med på dette? Coop nevnes, men er de involvert? Hvordan vil de stille seg?

Prosjektet frastår som godt forankret i bedriften, og kompetansen samlet er svært god. Partnerskapet framstår som veldig kompetent, og har gjennomført et lignende prosjekt tidligere. Dette bør borge for et godt samarbeid, og de har erfaring å bygge videre på. Dette er en positiv faktor for å få en god gjennomføring.

Prosjektorganiseringen er noe uklar. En professor fra NMBU er prosjektleder, men NMBU er ikke oppført som FoU-leverandør. Hva er årsaken til det? I tillegg sier søknaden at NIBIO-forskere skal gjøre en jobb, men heller ikke NIBIO er ført opp som FoU-leverandør. Utover dette er det god integrasjon mellom forskerne og søker.

Budsjett er uklart. Det er satt av 2,3 mill til innkjøp av FoU, men hvordan skal det fordeles mellom for eksempel NMBU, NIBIO og de australske forskerne?

IPR er neppe et hovedfokus i prosjektet, men dersom det blir aktuelt så bør IPR komme saueholdet i Norge til gode. Om nødvendig vil nok søker ha økonomiske ressurser til å følge opp behov for investering i produksjon og marked.

Dette er en hardt presset næring, slik at behovet for forbedringer absolutt er til stede, men det er svakt beskrevet hvordan dette skal løses."

Spesielt om søknader sendt inn til regionale forskningsfond

I tillegg til IPN-søknader sendt inn til Forskningsrådet, skal noen av dere også vurdere søknader som er sendt inn til de regionale forskningsfondene. Dersom dette gjelder deg, bør du merke deg at rammene for RFF-søknadene er annerledes enn for dem som søker om midler fra Forskningsrådet.

De viktigste ulikhetene ved RFF sine IPN-utlysninger:

- Lavere støttegrense: RFFs søkere kan maksimalt søke om 2-3 mill. kroner.
- Kortere prosjektvarighet: Prosjektene kan maksimalt vare 2,5-3 år.
- Malen for prosjektbeskrivelse: RFF-malen har enkelte forskjeller fra Forskningsrådets IPN-mal. Én av dem er selve oppsettet i malen, og en annen er at søkerne til RFF må beskrive regional relevans. Dette er noe som vurderes av de regionale forskningsfondene selv, og ikke noe dere skal sette karakter på.
- Ekstra kriterium: Som så vidt nevnt lenger opp, har de regionale forskningsfondene ett kriterium mer enn Forskningsrådet. Kriteriet "Samlet vurdering" er noe du setter karakter på etter at du har vurdert de andre kriteriene. Denne karakteren er ikke gjennomsnittet av de øvrige kriteriene, men en mulighet for deg til å si din mening om søknaden som helhet. For eksempel: Om du gir karakteren 4 på ett kriterium og en svak femmer på de to andre, kan det være at du mener at hele søknaden sett under ett fortjener 4.

Kort om RFF

Det er i dag 11 regionale forskningsfond i Norge. Fondene driftes av fylkeskommunene, og er uavhengige av Forskningsrådet, men vi har et utstrakt samarbeid med dem. Du finner mer info om RFF og utlysningene deres her: [Regionale forskningsfond](#).

Vurderingskriteriene

Under er en beskrivelse av de tre kriteriene som er felles for både Forskningsrådet og de regionale forskningsfondene.

Kriteriet Forskning og innovasjon

I hvilken grad representerer prosjektet en ambisiøs innovasjon som understøttes av relevante FoU-aktiviteter av god kvalitet?

- I hvilken grad representerer innovasjonen noe nytt?
- I hvilken grad retter innovasjonen seg mot tydelige behov eller nye markedsmuligheter for prosjektansvarlig og bedriftene som er samarbeidspartnere i prosjektet?
- I hvilken grad bygger prosjektet på relevant og oppdatert kunnskap?
- I hvilken grad benytter prosjektet relevante og anerkjente FoU-metoder?
- I hvilken grad er FoU-aktivitetene ambisiøse og nødvendige for å lykkes med innovasjonen?
- I hvilken grad tar prosjektet hensyn til forskningsetiske problemstillinger og/eller kjønnsperspektiver i forskningen?

.....

Som nevnt over skal prosjektet bruke FoU, dvs. industriell forskning og/eller eksperimentell utvikling som definert tidligere i denne veiledningen, for å få frem en innovasjon. Dette kriteriet vektet hvor nyskapende innovasjonen er og i hvilken grad den dekker et behov og dermed vil gi nye markedsmuligheter for bedriftene som deltar i prosjektet. Du må vurdere innovasjonen ut fra den aktuelle konteksten – marked og bransje - som prosjektansvarlig og samarbeidspartnerne representerer. Selv om en lignende innovasjon skulle være realisert i en annen bransje eller et annet marked, kan det fortsatt være både nyskapende og utfordrende å få til en tilsvarende innovasjon innenfor et annet område.

For å få frem innovasjonen skal prosjektet basere seg på vitenskapelig kunnskap eller ny teknologi, og konkrete og etterprøvbare metodebeskrivelser. En høy karakter på dette kriteriet krever altså både en god innovasjon og god FoU.

Hvor finner du informasjonen du trenger for å vurdere dette kriteriet?

Forskningsrådet: Prosjektbeskrivelsen, del 1

RFF: Prosjektbeskrivelsen, del 2

Merk at det kan komme frem relevant informasjon også i andre deler av søknaden.

Hva kan være mangler for dette kriteriet?

For dette kriteriet kan det være flere typer mangler, for eksempel manglende

- forståelse av utfordringer, både når det gjelder forskning og innovasjon
- kjennskap til «state-of-the-art» (for forskning/kunnskap, teknologi og løsninger)
- sammenheng mellom FoU-aktivitetene og innovasjonen
- beskrivelse av kunnskapsbehov
- vurdering av relevante forskningsetiske problemstillinger og/eller kjønnsperspektiv. Merk at kjønnsperspektiv i forskningen ikke er det samme som kjønnsbalanse i prosjektet. Derimot er det et uttrykk for at begge kjønn er ivaretatt i forskningen som skal utføres.

Kjønnsperspektivet er ikke relevant for all forskning, men der det er det, skal søknaden beskrive hvordan det ivaretas. Dersom kjønnsperspektiv eller forskningsetiske problemstillinger åpenbart ikke er relevante problemstillinger for søknaden, skal ufullstendige beskrivelser av dem ikke vurderes som mangler.

MERK: dette er bare noen få eksempler for å hjelpe deg på vei i vurderingen av kriteriet. De står heller ikke i noen prioritert rekkefølge.

Hva skal ikke inngå i vurderingen opp mot dette kriteriet?

Du skal ikke legge vekt på hvem bedriftene eller medvirkende fagmiljøer er, eller deres posisjon og erfaring. Prosjektpartnerens evne (kompetanse, ressurser) til å utføre FoU-oppgavene skal vurderes under kriteriet Gjennomføring.

Du skal heller ikke legge vekt på verdiskapingspotensialet og plan for realisering av gevinster når du vurderer Forskning og innovasjon, dette hører hjemme under kriteriet Virkninger og effekter.

Kriteriet Virkninger og effekter

I hvilken grad legger prosjektet til rette for en bærekraftig utvikling, positive virkninger og effekter for samfunnet og prosjektpartnerne, og i hvilken grad er dette godt beskrevet og sannsynliggjort?

- I hvilken grad bidrar prosjektet inn mot FNs bærekraftsmål?
- I hvilken grad kan prosjektet gi positive eksterne effekter for næringslivet, offentlig sektor og samfunnet generelt?
- I hvilken grad vil prosjektet gi betydelige bedriftsøkonomiske gevinster for prosjektansvarlig og bedriftene som er samarbeidspartnere?
- I hvilken grad er planen for implementering av FoU-resultatene og realisering av gevinster relevant og dekkende?

.....

Hvor finner du informasjonen du trenger for å vurdere dette kriteriet?

- Forskningsrådet: Prosjektbeskrivelsen, del 2
- RFF: Prosjektbeskrivelsen, del 4
- Søknadskjemaet: I sammendraget og under virkninger og effekter
- Bare Forskningsrådet: I partneropplysningskjemaene for bedriftene som er samarbeidspartnere. Det er kun opplysninger om verdiskapingspotensialet i partneropplysningskjemaet som skal vurderes under dette kriteriet. Evt. annen informasjon som framkommer i skjemaet skal ikke tas med i vurderingen av Virkninger og effekter.

Hva kan være mangler for dette kriteriet?

Dårlig kobling mot FNs bærekraftsmål, lav verdiskaping, få økonomiske gevinster for bedriftene i prosjektet eller lav samfunnsnytte vil være vesentlige mangler. Andre mangler for dette kriteriet kan være:

- opplisting av bærekraftsmål uten redegjørelse (begrunnelse) av hvordan prosjektet konkret planlegger å bidra til å nå ett eller flere av målene

- liten sammenheng mellom prosjektets intensjoner opp mot bærekraftsmålene og arbeidspakkene som er planlagt i prosjektet
- manglende refleksjon av om prosjektets innovasjoner kan gi negative effekter på noen av de andre bærekraftsmålene
- manglende eller urealistiske beskrivelser av økonomiske gevinster for bedriftene i prosjektet.
- ufullstendig, ubegrunnet eller ikke tallfestet beskrivelse av verdiskapingspotensialet
- ufullstendig eller ubegrunnet beskrivelse av samfunnsnytt og andre positive eksterne effekter, for eksempel når det gjelder:
 - kunnskapsspredning gjennom nettverk og publisering
 - hvorvidt resultater kan utnyttes i annet næringsliv, offentlig sektor eller samfunnet generelt
- manglende beskrivelse av implementering av FoU-resultatene og realisering av gevinster, for eksempel når det gjelder spørsmål som:
 - håndtering av immaterielle rettigheter (IPR)
 - vurderinger av konkurranseforhold og markedsrisiko
 - behov og planer for investeringer
 - behov og planer for partnerskap for kommersialisering eller industrialisering
 - utvikling av forretningsmodeller

MERK: dette er noen eksempler på mangler for å hjelpe deg på vei i vurderingen av kriteriet. De står heller ikke i prioritert rekkefølge.

Hva skal ikke inngå i vurderingen opp mot dette kriteriet?

Som for det første kriteriet skal du ikke vurdere rollen til bedriftene eller medvirkende fagmiljøer her, eller hvor suksessfull de har vært til nå. Hvor god forskningen eller innovasjonen er skal du heller ikke vurdere på dette kriteriet.

Kriteriet Gjennomføring

I hvilken grad gir FoU-prosjektplanen et godt grunnlag for å gjennomføre aktivitetene?

- I hvilken grad har FoU-prosjektplanen solide og gjennomarbeidede mål, arbeidspakker, milepæler, ressursinnsats og relevante risikovurderinger?
 - I hvilken grad vil prosjektet ha tilgang til nødvendig FoU-kompetanse og tilstrekkelig kapasitet til å gjennomføre FoU-oppgavene?
 - I hvilken grad har prosjektleder egnet kompetanse og erfaring for å lede FoU- prosjektet?
 - I hvilken grad har prosjektet en egnet prosjektorganisering med tydelig og relevant fordeling av budsjett, roller og ansvar?
 - I hvilken grad fremtrer prosjektet som strategisk forankret hos prosjektansvarlig og bedriftene som er samarbeidspartnere?
 - I hvilken grad er budsjettet og finansieringsplanen realistiske og gjennomførbare?
-

I dette kriteriet skal du vurdere hvor god selve prosjektplanen er. Fra underpunktene vil du se at du her også skal vurdere kompetansen og rollene til partnerne.

Hvor finner du informasjonen du trenger for å vurdere dette kriteriet?

- Søknadskjemaet: I mål og delmål, aktivitetsplan og budsjetttabeller

- Prosjektbeskrivelsen, del 3
- CV og partneropplysnings skjemaer

Hva kan være mangler for dette kriteriet?

For dette kriteriet kan det være flere typer mangler, for eksempel at

- arbeidspakkene ikke er godt nok beskrevet eller at det ikke er nok ressurser på plass
- risikovurderingene er mangelfulle
- ikke nok eller riktig kompetanse er på plass eller at prosjektet mangler kompetanse på enkelte områder
- prosjektleder ikke har nødvendig kompetanse eller erfaring
- prosjektet ikke er tydelig forankret eller at organiseringen av det kunne vært bedre
- det er uklarheter i roller blant prosjektdeltakerne
- budsjettet og finansieringsplanen ikke er gjennomarbeidet

MERK: dette er noen eksempler på mangler for å hjelpe deg på vei i vurderingen av kriteriet. De står heller ikke i noen prioritert rekkefølge.

Hva skal ikke inngå i vurderingen opp mot dette kriteriet?

Du skal her ikke vurdere hvor god forskningen og innovasjonen er, eller om metodebeskrivelsen er tilfredsstillende. Du skal heller ikke vurdere FNs bærekraftsmål, verdiskapingspotensialet, samfunnsnyttene eller realisering av gevinster her.