

Vurderingskriterier for STUD-ENT

Hver søknad vurderes ut fra seks kriterier. En fullstendig STUD-ENT-søknad består av e-søknadsskjemaet og opp til seks ulike typer vedlegg i PDF format. Legg merke til at søknader som mangler obligatoriske vedlegg, vil bli avvist.

1. Er søknaden innenfor utlysningens formål og rammer?

Vurderingspunkter:

- i. Er dette et STUD-ENT prosjekt?
- ii. Oppfyller søknaden kravene i utlysningsteksten?
- iii. Addisjonalitet – vil støtten fra STUD-ENT ha en utløsende effekt?

Karakterskala:

- A. Ja – Søker dokumenterer i tilstrekkelig grad det som etterspørres og får "ja" på alle vurderingspunktene.
- B. Usikkert – Søker dokumenterer det som etterspørres, men det er usikkerheter knyttet til en eller flere av vurderingspunktene.
- C. Nei – Søker har ikke dokumentert i tilstrekkelig grad det som etterspørres eller får "nei" knyttet til en eller flere av vurderingspunktene.

2. Kundeforståelse og kundeinvolvering

Vurderingspunkter:

- Har søker synliggjort de potensielle mulighetene for konseptet/teknologien som forretningsideen bygger på og gjennomført en god segmentering av potensielle kunde- og brukergrupper?
- Argumenterer søker godt for hvilket kunde- og brukersegment prosjektet vil fokusere på i første omgang, og kan søker vise til dokumenterte behov?
- Har søker identifisert hvem den første potensielle kunden er med navn og kartlagt behovene denne har?
- Demonstrerer søker en god og realistisk forståelse for hva det skal samarbeides om, leveres eller selges til den aller første kunden?
- Forstår søker hva som må være på plass for at den første kunden skal kunne ta en beslutning?
- Gjenspeiler verdiforslagene en praktisk forståelse for brukerens- og kundens situasjon som bygger på solide og relevante undersøkelser?
- Planlegger søker å involvere kunder og brukere i den videre utviklingen av løsningen på en fornuftig måte?

Karakterskala

7. Fremragende – Søker svarer fremragende på alle vurderingspunktene.
6. Svært godt – Søker svarer svært godt på nesten alle vurderingspunktene.
5. Meget godt – Søker svarer meget godt på nesten alle vurderingspunktene og har kun få huller.
4. Godt – Søker svarer godt på nesten alle vurderingspunktene, men har noen huller.
3. Mindre godt – Søker svarer mindre godt på vurderingspunktene og har flere huller.
2. Svakt – Søker svarer svakt på de fleste av vurderingspunktene og har flere store huller.
1. Dårlig – Søker svarer dårlig på vurderingspunktene og har generelt store huller.

3. Markedsforståelse og kommersielt potensial

Vurderingspunkter:

- Synliggjør søker en god forståelse for hvor de "hører hjemme" og hvordan verdikjeden ser ut for det første kunde- og brukersegmentet?
- Har søker identifisert hvem de andre aktørene i verdikjeden er og hva som driver markedet?
- Skisserer søker potensielle innteksstrømmer som er realistiske og kan søker vise til en betalingsvilje hos den aller første kunden?
- Demonstrerer søker en god forståelse for hvordan konkurransesituasjonen ser ut, hvem konkurrentene er og hvordan de vil levere en bedre løsning enn konkurrentene til den aller første kunden?
- Legger søker realistiske antagelser til grunn for beregning av det kommersielle potensial knyttet til det første kunde- og brukersegmentet og skisseres det kommersielle potensial i NOK?
- Er forretningsmodellen skalerbar?
- Har søker beregnet et realistisk, men omtrentlig estimat knyttet til den langsiktige planen og skisseres det kommersielle potensialet i NOK?

Karakterskala:

7. Fremragende – Søker svarer fremragende på alle vurderingspunktene.
6. Svært godt – Søker svarer svært godt på nesten alle vurderingspunktene.
5. Meget godt – Søker svarer meget godt på nesten alle vurderingspunktene og har kun få huller.
4. Godt – Søker svarer godt på nesten alle vurderingspunktene, men har noen huller.
3. Mindre godt – Søker svarer mindre godt på vurderingspunktene og har flere huller.
2. Svakt – Søker svarer svakt på de fleste av vurderingspunktene og har flere store huller.
1. Dårlig – Søker svarer dårlig på vurderingspunktene og har generelt store huller.

4. Realisering av forretningsideen

Vurderingspunkter:

- Har søker fanget opp de viktigste og mest kritiske interne svakhetene og eksterne truslene, spesifikt for STUD-ENT-prosjektet, og har de en realistisk plan for å håndtere disse?
- Demonstrerer søker en praktisk forståelse for hvilke forutsetninger som må være til stede for at STUD-ENT-prosjektet skal bli vellykket?
- Har søker unike interne styrker, eventuelt eksterne muligheter som gir dem særskilte konkurransefortrinn?
- Redegjør søker for hvordan realiseringen av forretningsideen planlegges finansiert etter endt prosjektperiode?
- Har søker identifisert hvem som potensielt kan stå for den videre finansieringen etter endt STUD-ENT-prosjektperiode?
- Demonstrerer søker en praktisk forståelse for hva som utløser videre finansieringen etter endt STUD-ENT-prosjektperiode?
- Er finansieringsplanene etter endt STUD-ENT-prosjektperiode realistiske?

Karakterskala:

7. Fremragende – Søker svarer fremragende på alle vurderingspunktene.
6. Svært godt – Søker svarer svært godt på nesten alle vurderingspunktene.
5. Meget godt – Søker svarer meget godt på nesten alle vurderingspunktene og har kun få huller.
4. Godt – Søker svarer godt på nesten alle vurderingspunktene, men har noen huller.
3. Mindre godt – Søker svarer mindre godt på vurderingspunktene og har flere huller.
2. Svakt – Søker svarer svakt på de fleste av vurderingspunktene og har flere store huller.
1. Dårlig – Søker svarer dårlig på vurderingspunktene og har generelt store huller.

5. Gjennomføringsevne

Vurderingspunkter:

- Har kjerneteamet og mentorene samlet sett den nødvendige kommersielle- og faglige kompetansen for å gjennomføre prosjektet på en god måte?
- Er bidragene fra entreprenørskapsmentorer og faglige mentorer relevante og kritiske for prosjektet? Demonstreres "commitment"? Bidrar de til å øke forutsetninger for at STUD-ENT-prosjektet kan bli vellykket?
- Demonstrerer søker, spesielt kjerneteamet, en stor motivasjon for å jobbe med prosjektet og å realisere forretningsideen?
- Viser søker til gode og relevante CV-er for sentrale medlemmer av teamet?
- Har søker knyttet til seg, eventuelt beskrevet at de planlegger å knytte til seg, relevante bidragsyttere, samarbeidspartnerne og underleverandører samt skissert hvem disse er og hvilken rolle de vil ha i STUD-ENT-prosjektet?
- Viser søker til dokumentasjon av undersøkelser, intensjonsavtaler eller -brev fra potensielle kunder, brukere, partnere, ressurspersoner og/eller relevante interessenter som bidrar til å redusere risikoen i prosjektet?
- Er bidragene fra universitetet/høyskolen relevante og kritiske for prosjektet? Demonstreres "commitment"? Bidrar de til å øke forutsetninger for at STUD-ENT-prosjektet kan bli vellykket?

Karakterskala

7. Fremragende – Søker svarer fremragende på alle vurderingspunktene.
6. Svært godt – Søker svarer svært godt på nesten alle vurderingspunktene.
5. Meget godt – Søker svarer meget godt på nesten alle vurderingspunktene og har kun få huller.
4. Godt – Søker svarer godt på nesten alle vurderingspunktene, men har noen huller.
3. Mindre godt – Søker svarer mindre godt på vurderingspunktene og har flere huller.
3. Svakt – Søker svarer svakt på de fleste av vurderingspunktene og har flere store huller.
1. Dårlig – Søker svarer dårlig på vurderingspunktene og har generelt store huller.

6. Prosjektkvalitet

Vurderingspunkter

- Har søker identifisert et realistisk hovedmål for STUD-ENT-prosjektet?
- Er det sannsynlig at neste trinn i realiseringen av forretningsideen vil utløses dersom de identifiserte risikoene reduseres?
- Gjenspeiler planen et helhetlig og realistisk prosjekt, med riktige prioritering av kommersielle- og utviklingsrelaterte milepæler og aktiviteter, og som vil bidra til å redusere de kritiske risikoene i prosjektet?
- Er prosjektplanen gjennomførbar tatt i betraktning prosjektteamets kompetanser og de eksterne ressursene prosjektet har planlagt å mobilisere?
- Viser søker en realistisk forståelse for kostnadsdriverne i prosjektet?
- Prioriteres det å bruke tilgjengelige midler på en strategisk smart måte?
- Planlegger prosjektmedlemmer å ta ut en begrenset lønn?

Karakterskala

7. Fremragende – Søker svarer fremragende på alle vurderingspunktene.
6. Svært godt – Søker svarer svært godt på nesten alle vurderingspunktene.
5. Meget godt – Søker svarer meget godt på nesten alle vurderingspunktene og har kun få huller.
4. Godt – Søker svarer godt på nesten alle vurderingspunktene, men har noen huller.
4. Mindre godt – Søker svarer mindre godt på vurderingspunktene og har flere huller.
2. Svakt – Søker svarer svakt på de fleste av vurderingspunktene og har flere store huller.
1. Dårlig – Søker svarer dårlig på vurderingspunktene og har generelt store huller.