

## Porteføljestyret for muliggjørende teknologier

### Godkjent referat

Møte 3/2022

**Dato** 6. april 2022, kl. 08.30-11.30  
**Sted** Digitalt på Zoom

Til stede: Geir Øien (leder)  
Heidi Austlid  
Nuria Espallargas  
Marianne Fyhn  
Rita Glenne  
Lars Holden  
Shahzad Rana (deler av møtet)  
Karoline Schjetne (til kl. 09.30)

Forfall: Ellen-Marie Forsberg, Eivind Valen

Observatører: Espen Kristoffersen, KMD; Lise Holden, KD

Prosjektpresentasjon (sak 33/22):  
Helge Weman, CrayoNano AS

Til stede fra Forskningsrådet:  
Hilde Erlandsen, André Fossen Mlonyeni, Aase M. Hundere, Inderjit S. Marjara, Helge Rynning og Trine Paus

#### Sak PSTEKNO 26/22 Godkjenning av saklisten

*Saksdokument:* Sakliste.

Styret hadde ingen kommentarer til saklisten.

**Vedtak:** *Saklisten godkjennes.*

#### Sak PSTEKNO 27/22 Godkjenning av referat fra møte 2/2022

*Saksdokument:* Saksfremlegg med ett vedlegg: Utkast referat fra møte PSTEKNO 2/2022.

Styret hadde ingen endringsforslag eller kommentarer til referatutkastet.

**Vedtak:** *Styret godkjenner referatet fra møte PSTEKNO 2/2022.*

#### Sak PSTEKNO 28/22 Spørsmål om habilitet

*Saksdokument:* Saksfremlegg som redegjør for prinsippene for habilitetsvurdering.

Styret avklarte sin habilitet i møtet.

**Vedtak:** *Ingen inhabilitet meldt.*

## Sak PSTEKNO 29/22

### Orienteringer

Administrasjonen informerte kort om at det er forventet kutt i Forskningsrådets budsjett, inkl. budsjettformålene i porteføljen for muliggjørende teknologier. Vi vil komme tilbake til konsekvensene i forbindelse med styrediskusjonen om investeringsplanen i junimøtet.

Styreleder informerte om at styremedlem Stephen McAdam har trukket seg. Det arbeides med å få på plass en etterfølger som også kan bli med over i en ny styreperiode.

**Vedtak:** *Styret tar orienteringene til etterretning.*

## Sak PSTEKNO 30/22

### Porteføljeplan – ferdigstille utkastet

*Saksdokument:* Saksfremlegg med ett vedlegg: Porteføljeplan for muliggjørende teknologier, versjon 30.03.2022

Administrasjonen redegjorde kort de endringer som er gjort i porteføljeplanen etter porteføljestyrets diskusjon og vurdering av de mottatte høringsinnspillene i forrige styremøte. I tråd med porteføljestyrets ønske er det ikke foretatt noen innholdsmessige endringer i planen, kun språklige utdypninger og presiseringer.

Styret ga uttrykk for at endringene har tydeliggjort planens budskap, slik at den nå kommuniserer bedre. Det ble foreslått en liten omskriving av første setning i kapittel 1 og et par språklige opprettinger, men det kom ellers ingen flere forslag fra styremedlemmene til endringer i porteføljeplanen.

**Vedtak:** *Porteføljestyret gir administrasjonen fullmakt til å ferdigstille porteføljeplan for muliggjørende teknologier i tråd med styrets kommentarer i møtet.*

## Sak PSTEKNO 31/22

### TEKNOKONVERGENS – føringer i FP-/KSP-utlysningene 2022

*Saksdokument:* Saksfremlegg om prioriteringer og føringer i utlysningene av forskerprosjekt (FP) og samarbeidsprosjekt (KSP) i 2022 innenfor teknologikonvergenssatsingen.

Det planlegges å legges ut foreløpige tekster på FP- og KSP-utlysningene i 2022 innenfor teknologikonvergens allerede medio april. Det er derfor viktig å få avklart de overordnede føringene i utlysningene. Styret startet diskusjonen i forrige møte, og ba da om å få fremlagt alternative modeller til utforming av utlysningene for å belyse hvilke grep som kan tas dersom det er ønskelig å få til en mer balansert prosjektportefølje.

Styret fikk presentert fem alternative modeller for prioritering av søknader, og diskuterte pro og kontra for de like modellene. To av modellene innebar at karakter 6 og 7 likestilles for vurderingskriteriet

*Virkninger og effekter for å kalibrere mellom ekspertpaneler innenfor ulike temaer/anvendelsesområder. Styret anså at det ikke foreligger godt nok tallmateriale basert på utlysningene i 2021 for å kunne tilrå en slik løsning. I diskusjonen ble det også framholdt at det ikke nødvendigvis er lettere å skille mellom 6-ere og 7-ere på dette kriteriet enn for andre kriterier, og at man ved å sidestille de to karakterene kan gå glipp av muligheten til å finansiere prosjekter som virkelig endrer verden. Styret anbefalte tett oppfølging av resultatene av søknadsbehandlingen for de kommende utlysningene, slik at eventuelle behov for å porteføljestyring fanges opp.*

Styret konkluderte med at de ønsker handlingsrom til å kunne prioritere mellom søknader på bevilgningstidspunktet, for slik å kunne oppnå en balansert portefølje med hensyn til for eksempel tema-/anvendelsesområde, fagområde, søknadstype og kjønnsbalanse. Når det gjelder prosedyren for behandling av hhv. FP- og KSP-søknader, bør det åpnes for muligheten til å inkludere alle søknader med like karakterer i samme pott for randomisering. I tillegg bør muligheten for å randomisere innenfor den enkelte søknadstypen holdes åpen.

I diskusjonen om øvre grense for søkt budsjett per prosjekt bør reduseres til 15. mill. kroner i 2022 framholdt noen av styremedlemmene at det vil være en fordel for eksperimentelle prosjekter å holde fast ved en beløpsgrense på 20 mill. kroner. Styret tok ikke eksplisitt stilling til dette.

Styret sluttet seg til at en prosjektleder kun kan sende inn søknad enten om FP eller om KSP, og at prosjektledere for prosjekter bevilget i 2021 ikke kan søke i 2022. Styret understreket at karanteneordningen må kunne vurderes på nytt ved framtidige utlysninger.

**Vedtak:** *Porteføljestyret ber administrasjonen ta styrets vurderinger og innspill i møtet med inn i den endelige utformingen av utlysningene i 2022 av FP og KSP innenfor teknologikonvergens.*

### **Sak PSTEKNO 32/22**

#### **Læringsarena**

*Saksdokument:* Saksfremlegg om innhold og utforming av læringsarena i tilknytning til teknologikonvergenssatsingen.

Saken ble utsatt.

### **Sak PSTEKNO 33/22**

#### **Prosjekteksempel fra porteføljen**

Professor og gründer Helge Weman var invitert til å fortelle historien om utviklingen av CrayoNano AS, fra den grunnleggende forskningen til etablering av bedriften og der hvor de står nå, nemlig på trappene til å gå i markedet med sitt første produkt og med planer om å gå på Oslo børs til sommeren. Det hele startet i 2005, i 2010 tok de sine første patenter og CrayoNano AS ble etablert i 2012. Pressemeldingen fra NTNU om etableringen av selskapet fikk voldsom oppmerksomhet og dette hjalp i innhenting av kapital. Det har

derimot tatt tid å utvikle anvendelsene av teknologien. Første produkt er for desinfisering av vann via en chip som monteres lokalt ved tapping. Fremtidige produkter skal muliggjøre desinfisering av både luft og virus. Pandemien de siste årene har aktualisert behov for desinfisering. CaryoNano AS har nå 35 ansatte, de fleste i Trondheim hvor det er fokus på utvikling, men også i Taiwan hvor produksjonen foregår. Weman og partnere har benyttet bredden i Forskningsrådets søknadstyper fra forskerprosjekter til kommersialiserings- og innovasjonsprosjekter. De har også fått støtte fra Innovasjon Norge og har hatt stor suksess i EIC Horizon Europe. Bedriften har også lyktes med å hente inn kapital fra andre investorer. Samlet er det investert over 300 mill. kroner i bedriften.

Porteføljestyret takket for en interessant presentasjon og god illustrasjon av hvordan en muliggjørende teknologiplattform som den CrayoNano har utviklet, kan komme til spennende og svært viktige anvendelser.

**Vedtak:** *Styret tar prosjektorienteringen til etterretning.*

#### **Sak PSTEKNO 34/22**

#### **Eventuelt**

Det vil bli innkalt til et digitalt styremøte 13. mai for å behandle saken om læringsarena (sak 32/22) som måtte utgå på grunn av tidspress.

#### **Sak PSTEKNO 35/22**

#### **Godkjenning av vedtaksprotokoll**

Forslag til vedtaksprotokoll ble gjennomgått i møtet.

**Vedtak:** *Protokollen godkjennes.*

#### **Sak PSTEKNO 36/22**

#### **Åpen refleksjon og evaluering av møtet**

Porteføljestyret var samstemte i at det hadde vært et litt annerledes møte, da det i sak 31/22 kom frem flere ulike syn og diskusjonen ble mer sprikende enn det som har vært vanlig i tidligere møter. Styret var fornøyd med at de klarte å lande saken og at det er bra at de ikke er enige om alt.