

Porteføljestyret for humaniora og samfunnsvitenskap

Referat

Møte 1/2021

Dato 16.03.2021, kl. 09.00 – 16.00

Sted Zoom-møte

Tilstede: Camilla Serck-Hanssen, leder
Hans Dam Christensen
Narve Fulsås
Kristian Berg Harpviken
Terje Lohndal
Geir Mork
Jill Walker Rettberg
Tina Søreide
Mari Teigen
Jarle Trondal
Elise Naumann, observatør

Forfall: Eva-Maria Svensson

Tilstede fra Forskningsrådet: Johannes Waage Løvhaug
Siri Tønseth
Christian Lund
Sunniva Brandtzæg

Sak PSHUMSAM 1/21

Fellesmøte for fagstyrene

Sakstype: Diskusjon

Områdedirektør Jesper W. Simonsen ønsket velkommen til det første fellesmøtet for fagporteføljestyrene. Porteføljestyrelederne signaliserte i sine innledninger at fellesmøter mellom fagporteføljestyrene er viktig og noe som bør fortsette. Notatet som underlag for diskusjon rundt grensesprengende forskning ble fremhevet som godt med konkrete forslag til løsninger av sentrale problemer. Videre ble det fremlagt et ønske om at fagporteføljestyrene får mulighet til å komme med et felles tilsvarende til innspillene til søknadsprosessen som kom inn under rundebordskonferansen.

Mediedebatt om Forskningsrådets søknadsbehandling

Administrasjonen innledet om bakgrunnen for og debatten om Forskningsrådets søknadsbehandling.

Forskningsrådet gjorde en stor omlegging av søknadsbehandlingen i 2019. Felles søknadsbehandling på tvers av budsjettformål med en felles utlysning (fra 2020) ble innført. I tillegg ble programstyrene avviklet og erstattet av porteføljestyre med et bredere porteføljeansvar enn de gamle programstyrene.

Forskningsrådets styre diskuterte budsjettformålet Banebrytende forskning (FRIPRO) på sine styremøter 4. desember 2020 og 4. februar 2021. Styret uttrykte bekymring over høyt søknads- omfang og lav tildelingsandel. Videre ønsket Styret en evaluering og videreutvikling av prosessen for søknadsbehandling etter at søknadsbehandlingen i 2021 er fullført.

Etter offentliggjøringen av bevilgningsvedtakene for 2020 i januar oppsto en debatt særlig i Khrono og på Facebook om søknadsbehandlingen av forskerprosjekter. I debatten er det kommet fram kritikk av manglende åpenhet i prosessen, feilplassering av søknader i panel, graden av spesialistkompetanse i panelene, panelenes tilbakemelding på søknaden, bruken av karakterskalaen i forskjellige paneler m.m.

Som følge av debatten la Forskningsrådet i februar ut en detaljert beskrivelse av søknadsbehandlingen på sine hjemmesider. I tillegg inviterte Forskningsrådet til en rundebordskonferanse 9. mars mellom Forskningsrådet, enkeltforskere og institusjonsledere. På konferansen kom det fram mange ønsker og forslag til endringer i dagens søknadsbehandling av forskerprosjekter.

For søknadsbehandlingen i 2021 (som nå pågår) vil det ikke være noen siling av søknader før panelmøtet, dvs. alle søknader vil få full panelbehandling. I tillegg er informasjonen til ekspertene endret for å tydeliggjøre krav om konsistent karakterbruk. Kravene til konsistent tilbakemelding til søkere er understreket overfor panelansvarlige i Forskningsrådet og i informasjonen til panelmedlemmene.

Administrasjonen informerte videre om at felles søknadsbehandling av forskerprosjekter igangsatt i 2019 skal evalueres etter årets søknadsbehandling. Før søknadsbehandlingen for 2022 vil det i dialog med Styret, porteføljestyrene og sektoren, bli vurdert endringer innenfor rammen av felles søknadsbehandling, dagens søknadsomfang og tildelingsprosent basert på forskningsbasert kunnskap om søknadsbehandling. Før søknadsbehandlingen i 2023 vil det bli gjort en vurdering av om dagens søknadsbehandling er hensiktsmessig basert på en grundig evaluering av dagens prosess, interne analyser og dialog med forskningsmiljøene. Fagporteføljestyrene vil bli involvert i det videre arbeidet med å videreutvikle søknadsprosessen.

I diskusjonen trakk flere styremedlemmer fram sammensetningen av paneler som et moment. Det settes store krav til fagpanelene og en sentral problemstilling er hvordan man kan sikre kvalitet i panelenes arbeid. Mange pekte på at faste paneler, hvor søker kan velge hvilket panel som skal behandle søknaden, kan være en bedre måte å sikre at søknadene plasseres i riktig panel.

En annen kilde til frustrasjon hos søker kan være følelsen av manglende uttelling for forbedringer i søknader som er sendt inn tidligere og forbedret, bl.a. som følge av tilbakemeldinger fra panelet.

I mange tilfelle opplever søker å få dårligere karakter på en bearbeidet søknad.

Det ble også pekt på at felles søknadsbehandling kan være en del av problemet og stilt spørsmål ved om standardiseringen hadde gått for langt. Uheldige effekter av felles søknadsbehandling er f.eks. at panelene ikke leser utlysingene.

Et annet moment som kom opp i diskusjonen, var at man bør vurdere et lavere tak for søkt beløp. Dagens tak på 12 mill. kr fører til at de fleste søknader om Forskerprosjekt for fornyelse ligger tett opp mot 12 mill. kr selv mange av disse prosjektene sannsynligvis kunne vært gjennomført med en lavere tildeling. Et lavere tak vil gi mulighet for å gi flere søknader bevilgning.

Diskusjon om grensesprengende forskning og videreutvikling av FRIPRO-Banebrytende forskning

Administrasjonen presenterte et notat om grensesprengende forskning som en intern arbeidsgruppe med representanter fra de tre fagporteføljestyrenes administrasjoner har laget. Notatet hadde tre deler som tok opp 1) Utfordringer for FRIPRO (Banebrytende forskning) ved felles søknadsbehandling, 2) Forslag til nye mekanismer for å selektere de mest grensesprengende prosjektene innenfor søknadstypen Forskerprosjekt, og 3) Hvordan kan Forskningsrådet nå målene om grensesprengende forskning og radikal innovasjon i sin strategi?

Notatet dannet utgangspunkt for diskusjon i grupper på tvers av fagstyrene og en diskusjon i plenum. Følgende kommentarer og innspill kom fram i diskusjonen:

1. Hvordan kan Forskningsrådet nå målet om grensesprengende forskning i sin strategi?

- Uklar begrepsbruk i Forskningsrådet: "grensesprengende", "banebrytende" og "fremragende". Det er fare for at det går inflasjon i begrepet grensesprengende forskning. Vi bør ha en stram definisjon som er i tråd med internasjonale definisjoner. Fremragende forskning trenger ikke være grensesprengende.
- Slik det er i dag, oppfordrer ikke kravene til å ta risiko i FRIPRO i motsetning til i ERC. Dette skaper dilemma. Det fins ikke prosjekter som håndterer alt som kan gå galt i prosjektet. Det må skapes rom for større risikovilje.
- Vi må være åpne. Vi må ha tro på at forskning som fremmer originale idéer kan gjenkjennes.
- Tone ned risikofaktor som kriterium, gjennomførbarhet er viktig.
- Tolke strategien slik at man ønsker mer av grensesprengende forskning i betydningen kvalitetsforskning som understøtter samfunnsutfordringer.
- FRIPRO prosjekter får samfunnsmessig betydning på lang sikt. Gjøre meta-analyse til støtte i debatten.

- Universitetenes ambisjoner og ansvar for å drive grensesprengende forskning bør tydeliggjøres.
- 2. Er OECDs definisjon dekkende for hvordan grensesprengende forskning bør defineres?**
- Definisjon i utkastet til OECD rapporten (Effective Policies to Foster High-risk/High-reward Research): "High-risk, high-reward (HRHR) research is research that (1) strives to understand or support solutions to ambitious scientific, technological, or societal challenges; (2) strives to cross scientific, technological, or societal paradigms in a revolutionary way; (3) involves a high degree of novelty; and (4) carries a high risk of not realizing its full ambition as well as the potential for high, transformational impact on a scientific, technological, or societal challenge."
- Definisjonen er god, men bør konkretiseres.
 - Må det være fokus på "high risk" for å være grensesprengende? Risiko er ingen forutsetning.
 - Dersom det forventes tverrfaglighet, må det tydeliggjøres.
 - "Grensesprengende" er et aggressivt ord som kan slå skjevt ut både i forhold til fag, kjønn og alder. Bør heller bruke "banebrytende".
- 3. Er det behov for egne tiltak for å stimulere til grensesprengende forskning i Forskningsrådet?**
- Bør legge til rette for økte midler til FRIPRO dersom det innføres et eget virkemiddel for grensesprengende forskning.
 - Bra at Forskningsrådet åpner for søknader "utenom det vanlige", men uenighet om man bør ha et eget virkemiddel og hvordan det eventuelt skal utformes:
 - Noen støtter egne mekanismer med egne kriterier som også tillater dårligere score på Implementering. Risiko ikke nødvendigvis viktig, men risikoene må adresseres.
 - Noen mener det er god idé med mindre bevilgninger til idéer, mens andre påpeker at små prosjekter ikke er veien mot det grensesprengende.
 - Det grensesprengende tar lang tid, bare noen få prosjekter kan ta en dit.
- 4. Hvordan kan vurderingskriteriene benyttes til å identifisere potensielt grensesprengende prosjekter?**
- God idé å dele opp kriteriene - bedre med seks karakterer uten samlet karakter og uten at panelene rangerer. Slik kan porteføljestyrene vekte de ulike kriteriene ut fra målsettingen for porteføljen.
 - Forslag med fleksibel bruk av karakterskala er mere realistisk enn ny søknadstype. Bør vurdere å fjerne samlet karakter.

- Hvordan definerer man "originalitet"? Begrepet bør konkretiseres.
- Diskutere innhold i bevilgningsmøtene - ønsker tilgang til tydelige begrunnelser fra fagekspertene for å kunne differensiere mellom gode søknader.
- Porteføljestyrene skal ikke gå inn i søknadene - ikke tilstrekkelig kompetanse i bredden.

5. Bør alle prosjekter som får bevilgning i FRIPRO være potensielt grensesprengende?

- Er det mulig å definere "grensesprengende" slik at det kan måles? Bør være et mål i (nesten) alle søknader til FRIPRO.
- Det skal ikke være et krav, men det må være rom for det.
- Unngå bruk av "buzzwords" i søknader; kvalitet og soliditet er viktigst.
- Hvor stor andel av prosjektene skal være grensesprengende? Hvor mye av det vi finansierer nå er grensesprengende?

Diskusjon om sentrale temaer for Forskningsrådets innspill til langtidsplan

Administrasjonen presenterte et notat som fokuserte på temaer for Forskningsrådets innspill til revidert langtidsplan der det er viktig med innspill fra fagporteføljestyrene. Notatet bestod av to deler: 1) Den grunnleggende og grensesprengende forskningens rolle og 2) Kvalitet i forskning. Følgende innspill og kommentarer kom fram i diskusjoner i grupper og plenum:

Grunnleggende og grensesprengende forskning

- Betydning av grunnleggende forskning må komme sterkere fram i neste langtidsplan (LTP) – dette er en av de tydeligste manglene i dagens LTP og bør ha et eget kapittel.
- Ikke bare avgjørende for "bottom-up" forskning - viktig forutsetning for og bestanddel i tematisk forskning, for eksempel for å nå bærekraftsmål eller industriutvikling. For å nå målene på de tematiske områdene må det være en solid basis i langsiktig grunnleggende forskning. Dette bør det argumenteres tydeligere for i LTP-en.
- Norge ligger dårlig an i Norden med midler til åpne konkurransearenaer for "bottom-up" grunnleggende forskning – veksten i de åpne konkurransearenaene har ikke holdt tritt med veksten i antall ansatte i UH-sektoren.
- Få fram gode eksempler på hva grunnleggende forskning er og hva man vil oppnå.
- Det må skilles tydelig mellom begrepene grunnleggende, grensesprengende og fremragende forskning. Grunnleggende forskning av høy kvalitet er en forutsetning for grensesprengende forskning.

Kvalitet i bredde og spiss

- Skille mellom Forskningsrådets og sektorens rolle når det gjelder ansvar for å fremme kvalitet i bredden og i spiss. Vi må forvente at UH-sektoren har en hovedrolle for å styrke kvalitet i bredden gjennom grunnbevilgningen. Forskningsrådets rolle er mer rettet mot spissete satsinger.

Infrastruktur

- Infrastruktur er viktig innenfor mye forskning innenfor alle fagområder, også i humsam-fagene.
- Differensiere mellom ulike skalaer av infrastruktur: stor, mellomstor og liten. Det er kanskje i mellomkategorien behovet er størst.

Internasjonalt samarbeid

- Bør ha virkemidler som sikrer at phd og postdoc får anledning til å få internasjonal erfaring.
- Behov for stimuli for internasjonalisering og ikke krav.
- Internasjonalt samarbeid er primært bottom-up, det gir den beste forskningen.
- Noen fag har et hovedfokus på nasjonale forskningsspørsmål, og det er viktig at dette blir ivaretatt.

Forskerutdanning

- Viktig med støtte tidlig i forskeres karriere.
- Kvalitet må være enda tydeligere i livsløpet til kandidatene.
- En utfordring er å beholde de beste talentene på enkelte områder – må ha virkemidler for å mobilisere studenter til å velge forskning (f.eks. forskerlinjer).
- Forskerutdanningen må også rette seg mot karriere utenfor akademia: Må legge til rette for ordninger som bidrar til at phd-kandidater får gode karrierer utenfor akademia.

Betydning av humanistisk kompetanse

- Betydning av humanistisk kompetanse må vektlegges i ny LTP. Et aktuelt eksempel er språket og kulturens betydning i håndtering av Covid blant Oslos befolkning.

Vedtak: *Administrasjonen tar med seg styrenes innspill og kommentarer i sitt videre arbeid med porteføljeplaner og innspill til LTP.*

Sak PSHUMSAM 2/21

Godkjenning av saklisten

Vedtak: *Saklisten godkjennes.*

Sak PSHUMSAM 3/21

Godkjent referat fra møte 4/20, 1.-2.12.2020

Varsel om godkjent versjon av referatet ble sendt ut per epost 28.1.2021 og ligger i Sharepoint-mappen for møte 4/20. Porteføljestyret var bedt om å ta referatet til etterretning.

Vedtak: *Referatet tas til etterretning.*

Sak PSHUMSAM 4/21

Spørsmål om habilitet

Sakstype: Beslutning

Porteføljestyret ble bedt om å vurdere styremedlemmenes habilitet for alle saker på saklista. Det er styret som fatter vedtak i habilitetsspørsmål.

Vedtak: *Ingen inhabilitet ble meldt inn.*

Sak PSHUMSAM 5/21

Oppsummering av fellesmøte for fagstyrene

Sakstype: Diskusjon

Porteføljestyret og administrasjonen hadde følgende kommentarer til fellesmøtet:

- Dagens opplegg var positivt, men det var lettere å engasjere seg i debatten om grensesprengende forskning enn om Langtidsplanen (LTP). Mye felles mellom de tre styrene.
- Mange ting som porteføljestyret har diskutert er fanget opp i notatet om grensesprengende forskning. Men et viktig spørsmål er om det grensesprengende også skal omfatte grenser for hvilke temaer man kan forske på. Hva med f.eks. forskning på politiske betente temaer i land som Kina, Iran og i udemokratiske land i Europa? Dette bør PS Humsam diskutere.
- Det er behov for begrepsavklaring både i oppfølgingen av Forskningsrådets strategi og i innspillet til Langtidsplan. Et spisset begrep om grensesprengende kan implisitt føre til en forskyvning bort fra humsam-fag, kvinner og unge forskere.
- Debatten om Forskningsrådets søknadsbehandling er viktig, men debatten om LTP er enda viktigere. Er det mulig å få samme engasjement i forskningsmiljøene for den debatten?
- Vi kan ikke forvente vekst i forskningsbudsjettene framover. Viktig at man i LTP-sammenheng også diskuterer hva man skal prioritere ned.
- Man bør vurdere formen på slike lange møter. Kan man bryte dem opp med å ta i bruk ulike digitale verktøy?
- Administrasjonen opplevde dette som et veldig nyttig møte som ga klare råd til videre arbeid, bl.a. med oppdeling av kriterier.

Vedtak: *Administrasjonen tar med seg styrenes innspill og kommentarer i sitt videre arbeid.*

Sak PSHUMSAM 6/21

Orienteringer

Det ble orientert kort om følgende sak:

- *Revisjon av porteføljeplanen*

Porteføljeplanen skal sendes ut på ekstern høring sammen med de to andre fagstyrenes planer før sommeren. Høringsutkastet skal bygge på en revisjon av planen der anbefalinger fra Forskningsrådets styre, nytt kunnskapsgrunnlag og momenter fra dialog med andre porteføljer bygges inn. Porteføljestyrets styreutvalg vil legge fram et forslag til høringsutkast til diskusjon i porteføljestyret i juni. Endelig revidert porteføljeplan skal legges fram for Forskningsrådets styre i desember.

Vedtak:

Orienteringen tas til etterretning.

Sak PSHUMSAM 7/21

Resultatet av søknadsbehandlingen i 2020 og informasjon om søknadsbehandlingen i 2021

Sakstype: Orientering

Resultatet av søknadsbehandlingen i 2020

Administrasjonen orientert kort om resultatet av fjorårets søknadsbehandling. Det ble totalt behandlet 573 søknader i FRIHUMSAM. Innenfor budsjettet var det rom for å innvilge totalt 43 prosjekter, derav 26 Fornyelse (inkl. fire prosjekter delfinansiert av optimaliseringspotten for fremragende fagmiljøer), 12 Unge talenter og fem Mobilitet. Blant prosjektlederne er det 44 prosent kvinner.

Totalt 47 av søknadene som ble behandlet i FRIHUMSAM, ble innvilget av andre temaer. Dette antallet inkluderer ni prosjekter som fikk bevilgning fra optimaliseringspotten for humaniora.

For hele FRIPRO (FRIHUMSAM, FRINATK og FRIMEDBIO) ble det totalt innvilget 143 prosjekter av totalt 1874 behandlede søknader. Totalt 41 prosent av prosjektlederne for de nye prosjektene er kvinner.

Informasjon om søknadsbehandlingen i 2021

Administrasjonen orienterte om den pågående søknadsbehandlingen. Utlysningen av Forskerprosjekt, de fire variantene Fornyelse, Unge talenter, 3-årig mobilitet og Stort tverrfaglig, hadde søknadsfrist 10.2.2021. Totalt kom det inn 2421 søknader om Forskerprosjekt til Forskningsrådet. Av disse er det 1991 (forbehold om at antallet kan endres noe) som har søkt FRIPRO. Det var mulig å sende inn en søknad til inntil 3 temaer.

For alle søknadene om Forskerprosjekt er det felles behandling i ekspertpaneler for vurdering av søknadenes kvalitet. Det er forskningsinnholdet i søknaden som avgjør plassering av den enkelte søknad i panel, og ikke hvilke temaer den er sendt inn til. Alle søknader får kun én vurdering i ett panel. Søknadene vil fordeles på ca. 100 paneler (eksakt antall ikke kjent p.t.). Som i fjor, blir søknadene vurdert av panelene etter kriteriene *Excellence, Impact og Implementation*, samt at de får en samlet vurdering.

Av FRIPRO-søknadene er det totalt ca. 598 som skal behandles av PSHUMSAM. Dette er en marginal økning fra 2020, da antallet var 573. Søknadene til FRIHUMSAM behandles i 10 av panelgruppene, og i ca. 35 paneler (eksakt antall kommer senere). Søkt beløp for de tre variantene Fornyelse, Unge talenter og Mobilitet utgjør samlet ca. 5,7 mrd. kroner. Søkt beløp for Stort, tverrfaglig forskerprosjekt er ca. 900 mill. kroner.

Det er kun to mindre endringer i årets utlysning og behandling: Søkerne kunne velge inntil tre temaer for søknaden (mot fem i 2020), og alle søknader får full behandling i panelene (dvs. ingen utsiling av søknader før panelmøtet som i 2020).

I junimøtet skal porteføljestyret fatte endelig vedtak om bevilgning, reserveliste eller avslag for alle søknader om Fornyelse, Unge talenter og Mobilitet til FRIPRO, FRIHUMSAM-delen.

For Stort, tverrfaglig forskerprosjekt skal styret godkjenne lister per universitet over søknader som er kvalifiserte for bevilgning fra Fellesløft IV. Listene blir deretter sendt til universitetene som velger hvilke søknader de ønsker å finansiere innenfor tildelt budsjetttramme. Styret skal i tillegg rangere alle søknader fra øvrige forskningsorganisasjoner som er kvalifiserte for bevilgning fra Fellesløft IV. De høyest rangerte søknadene som er innenfor FRIHUMSAMs budsjetttramme for dette formålet, tilbys deretter finansiering. Frist for tilbakemelding fra alle institusjoner er 15.9.21. Endelig vedtak for Stort, tverrfaglig forskerprosjekt skal fattes per e-post av styret etter tilbakemeldinger fra institusjonene.

Eksakt informasjon om budsjett til utdeling for Fornyelse, Unge talenter og Mobilitet forelå ikke til møtet, og informasjon vil bli gitt senere. Budsjettet for Stort, tverrfaglig forskerprosjekt er 1 mrd. kroner for alle FRIPRO-prosjekter (dvs. for FRIHUMSAM, FRINATEK og FRIMEDBIO), der forskningsinstitusjonene skal finansiere 50 prosent av budsjettet.

Styret bemerket at tidsplanen for årets søknadsbehandling synes å være veldig stram, og at dette er uheldig, også tatt i betraktning av kritikken som i år er reist mot Forskningsrådets søknadsbehandling. Den stramme tidsplanen medfører også at styret vil motta saksdokumentene til bevilgningsmøtet kortere tid før møtet enn det som var tilfellet i 2020.

Saksdokument:

- Tabelloversikt over FRIHUMSAM-søknader innvilget i 2020
- Presentasjon vist i møtet

Vedtak: *Orienteringen tas til etterretning.*

Sak PSHUMSAM 8/21

Forslag om en *bloc*-vedtak for FRIPRO-søknader i 2021

Sakstype: Beslutning

Porteføljestyret skal i møte 17.-18.6.2021 behandle søknader som kom inn til FRIPRO, FRIHUMSAM-delen, til fristen 10.2.2021. Det er praksis i Forskningsrådet at styrer som har bevilgningsfullmakt,

vedtar karaktergrenser for søknader som er aktuelle for bevilgning. I Forskningsrådets retningslinjer heter det at styret på forhånd, dvs. før søknadsbehandlingen er fullført, bør fatte vedtak om på hvilket karakternivå grensen skal settes for søknader som kan innstilles til bevilgning.

I utlysningsteksten for Banebrytende forskning, alle fire søknadsvarianter, stod det at: "Kun søknader med karakter 6 eller 7 på samlet vurdering, samt karakter 6 eller 7 på vurderingskriteriet Excellence fra panelet kan få finansiering."

På denne bakgrunn av kan ikke søknader som har fått samlet karakter 5 eller lavere, eller har fått samlet karakter 6 eller 7, men karakter 5 eller lavere på vurderingskriteriet "Excellence", få bevilgning.

Administrasjonen la fram følgende forslag til søknadsbehandlingsprosedyre: Alle søknader til FRIPRO, FRIHUMSAM-delen, med samlet karakter 5 eller lavere, og alle søknader med samlet karakter 6 eller 7, men med karakter 5 eller lavere på vurderingskriteriet Excellence, avslås en bloc i porteføljestyremøtet 17.-18.6.2021.

Styret støttet forslaget om en bloc-avslag i møtet 17.-18.6.2021.

Saksdokument:

- Saksframlegg

Vedtak: *Alle søknader til FRIPRO, FRIHUMSAM-delen, med samlet karakter 5 eller lavere, og alle søknader med samlet karakter 6 eller 7, men med karakter 5 eller lavere på vurderingskriteriet Excellence, avslås en bloc i porteføljestyremøtet 17.-18.6.2021*

Sak PSHUMSAM 9/21

Forslag til prinsipp for fordeling av FRIHUMSAM-budsjettet på søknadsvarianter i 2021

Sakstype: Beslutning

Porteføljestyret skal i møte 17.-18.6.2021 behandle søknader som kom inn til FRIPRO, FRIHUMSAM-delen, til fristen 10.2.2021. Det er praksis at styret i søknadsbehandlingsmøtet, før søknadsbehandlingen starter, vedtar et prinsipp for fordeling av tilgjengelig budsjett til utdeling mellom søknadsvarianter av Forskerprosjekt. I årets søknadsbehandling skal budsjettet fordeles på variantene Fornyelse, Unge talenter og Tre-årig mobilitet. Stort, tverrfaglig forskerprosjekt har eget budsjett.

I søknadsbehandlingsmøtet 1.-2.12.2020, sak 49/20, fattet porteføljestyret vedtak om at alle medlemmer som var inhabile på enkeltsøknader som forelå til behandling (over fastsatt karaktergrense), var konkurranseinhabile i saken om fordeling av budsjettet mellom de tre søknadsvariantene. Dette medførte at styret ikke var beslutningsdyktig i saken. Sannsynligheten er til stede for at samme situasjon vil kunne oppstå i årets bevilgningsmøte. Administrasjonen ba derfor porteføljestyret om å fatte et prinsippvedtak om fordeling av FRIHUMSAM-budsjettet på de tre søknadsvariantene, for å sikre at hele styret har innflytelse på budsjettfordelingen. Et slikt vedtak vil også forenkle arbeidet med å

utarbeide en innstilling for søknadene til styret.

I 2020 ble det vedtatt at styret skulle benyttet alternativ C ved fordeling av tilgjengelig budsjett til utdeling mellom søknadsvariantene. Dette alternativet legger til grunn antall rangerte søknader innenfor hver variant med karakter 6 eller 7 på kriteriet Forskningskvalitet. Begrunnelsen var at dette alternativet ville gi Unge talenter og Mobilitet mulighet til å få innvilget noen flere søknader enn for alternativ A og B. Det kan også i 2021 være ønskelig å sikre dette, da det også i år var betydelig færre søkemuligheter for Unge talenter og Mobilitet enn for Fornyelse i Forskerprosjekt-utlysning. Alternativ A legger til grunn søkt beløp for alle søknader innenfor hver variant, og alternativ B legger til grunn søkt beløp for søknader innenfor hver variant med karakter 6 eller 7 på kriteriet Forskningskvalitet og i samlet vurdering.

Saksdokument:

- Saksframlegg

Vedtak: *Tilgjengelig budsjett til utdeling for FRIHUMSAM i søknadsbehandlingen i 2021 skal i møtet 17.-18.6.2021 fordeles på de tre søknadsvariantene etter det alternativet (A, B eller C) som gir søknadsvariantene Unge talenter og Tre-årig forskerprosjekt med internasjonal mobilitet størst mulig andel av antall søknader som kan innvilges.*

Sak PSHUMSAM 10/21

Eventuelt

Vedtak: *Det var ingen saker under dette punktet.*

Sak PSHUMSAM 11/21

Godkjenning av vedtaksprotokoll

Vedtak: *Protokollen godkjennes.*