

Porteføljestyret for humaniora og samfunnsvitenskap

Referat

Møte 5/2021

Dato 23.11.2021, kl. 13.00 – 15.00
Sted Zoom-møte/møterom Nansen 3 i Forskningsrådet

Tilstede: *På Zoom:*
Camilla Serck-Hanssen, leder
Hans Dam Christensen
Narve Fulsås (på Lysaker)
Terje Lohndal
Geir Mork (deltok første del av møtet)
Eva-Maria Svensson
Tina Søreide
Mari Teigen
Jarle Trondal
Åsa Sandnes, observatør

Forfall: Kristian Berg Harpviken
Jill Walker Rettberg

Eksterne: Henrik Palmer Olsen (utvalgsleder JUREVAL)

Tilstede fra Forskningsrådet: *I møterom Nansen 3:*
Johannes Waage Løvhaug
Anette Askeland
Sunniva Brandtzæg
Heidi Dybesland
Christian Lund

Sak PSHUMSAM 55/21

Evaluering av rettsvitenskap

Leder av evalueringskomiteen Henrik Palmer Olsen presenterte Evalueringen av norsk rettsvitenskap (JUREVAL) for porteføljestyret, med vekt på prosess, vurderinger og anbefalinger:

- **Prosess:** Evalueringsmodellen har gitt komiteen autonomi i prosessen. Dette har opplevdes positivt. Datamaterialet som ble benyttet i evalueringen har i all hovedsak vært av god kvalitet. Det har bydd på utfordringer at evalueringsprosessen har foregått digitalt.
- **Vurderinger:** Det er store forskjeller mellom de evaluerte institusjonene, både i henhold til størrelse, økonomiske ressurser og forskningsoutput. Det er også en stor spennvidde i de innsendte publikasjonene, noe som vitner om at institusjonene med fordel bør diskutere kvalitetsbegrepet. Den rettsvitenskapelige forskningen holder et godt/solid nivå. Det publiseres primært i norske/nordiske tidsskrifter, og mye forskning når dermed ikke ut til et internasjonalt publikum. Det finnes god rettsvitenskapelig forskning i Norge som med fordel kunne blitt eksponert internasjonalt. Dette kunne ha løftet kvaliteten ytterligere. Den rettsvitenskapelige forskningen er i stor grad forankret i klassiske juridiske disipliner, og kunne engasjert seg mer mot utfordringsdrevet forskning, eks. grønn

omstilling / sikkerhet/ kryptokrim. Forskingen lykkes med å nå ut til det norske samfunnet. Samfunnsbetydningen blir godt dokumentert i evalueringens "impact-case".

- **Anbefalinger:** Institusjonene bør danne kollektive enheter, samarbeide nasjonalt og internasjonalt, drøfte kvalitetsbegrepet og fremme samarbeid med andre fagdisipliner/ tverrfaglig forskning. Forskningsrådet bør gå i dialog med forskningsmiljøene for å skape en gjensidig forståelse, utlyse samarbeidsprosjekter rundt utvalgte tema, og videreføre/utbygge forskerlinjen. Det bør satses mer på rettsvitenskapelig forskning som fremmer regulatorisk innovasjon på viktige samfunnsområder. Regjeringen bør finansiere praksisnært forskningssamarbeid med særlig fokus på samtidens regulatoriske utfordringer.

Følgende tema ble vektlagt i den påfølgende diskusjonen mellom porteføljestyret og komiteleder:

- Komiteleder presiserte at nivået på den rettsvitenskapelige forskningen generelt kan sies å være meget god/solid, men ikke gjennomgående excellent/banebrytende. Excellence har komiteen definert som forskning med en internasjonal karakter. Komiteen har gitt eksempler på sentre/grupper, som komiteen mener har organisert forskningen på en velfungerende måte som fremmer fremragende forskning. Porteføljestyret påpekte at det er store forskjeller mellom de evaluerte institusjonene, og at kvalitetsforskjellene og konsekvensene av dette kunne kommet tydeligere frem.
- Komiteleder bemerket at lite tverrfaglig samarbeid innenfor juridisk forskning kan skyldes organisering og tradisjoner. Det er en tradisjon med monofaglig forskning, og det vil kreve strategisk omstillingsarbeid ved institusjonene for å etablere tverrfaglige forskningsmiljøer. Innovasjon i lovreguleringer kan blant annet fremme tverrfaglig forskning rettet mot samfunnsutfordringer. Porteføljestyret trakk fram at samarbeid kan bygges opp nedentfra ved å samarbeide på master/doktorgradsnivå (SAMEVAL-oppfølging som eksempel). Porteføljestyret påpekte også at god tverrfaglig forskning bygger på sterke disipliner, og at humanistisk forskning burde blitt nevnt som aktuelle samarbeidspartnere for rettsvitenskapelige forskere.
- Porteføljestyret mente at det er viktig å ta tak i, og oppmuntre til en diskusjon om forskningskvalitet innenfor rettsvitenskapelig forskning. Komiteleder påpekte at det i rapporten er listet opp noen mulige indikatorer for forskningskvalitet som kan gi et grunnlag for en slik diskusjon.
- Porteføljestyret savnet en grundigere kartlegging av hvilke felt innen rettsvitenskapelig forskning som er sterke og hvilke som er svake forskningsmessig. Komiteleder påpekte at dette ville ha krevd en selvstendig undersøkelse.

Saksdokumenter:

- Saksframlegg m/3 vedlegg

Vedtak: *Porteføljestyret tar den nasjonale evalueringsrapporten til etterretning og godkjenner at den og institusjonsrapportene offentliggjøres.*

Administrasjonen tar med seg porteføljestyrets kommentarer til den nasjonale rapporten og oppfølgingstiltakene i sitt videre arbeid.