

Vurderingskriterier og karakterskala

Vi bruker karakterer i søknadsbehandlingen. Her finner du vurderingskriterier og karakterskalaen som brukes av fagekspertene og av administrasjonen.

Forskningsrådet vurderer søknader etter disse tre kriteriene

- **Forskning og innovasjon - Excellence**

Vi vurderer søknadens

- Originalitet/Nyskapende forskning og innovasjon
- Soliditet/robusthet

- **Virkninger og effekter - Impact**

Vi vurderer søknadens

- Potensiale for virkninger og effekter på forskning, samfunn og næringsliv
- Planer for deling av kunnskap og anvendelse av forskningsresultater

- **Gjennomføring - Implementation**

Vi vurderer søknadens

- Prosjektleder og -team
- Planer for gjennomføring og organisering av prosjektet

Karakterskala - alle vurderingskriterier

Vi bruker karakterer i søknadsbehandlingen. Her finner du karakterskalaen som brukes av fagekspertene og av administrasjonen

Karakter	Dette betyr karakteren
7	Fremragende Søknaden svarer særdeles godt på kriteriet. Den har ingen mangler.
6	Svært godt Søknaden svarer svært godt på kriteriet. Den har svært få, uvesentlige, mangler.
5	Meget godt Søknaden svarer meget godt på kriteriet, men den har noen få mangler.
4	Godt Søknaden svarer godt på kriteriet, men den har flere mangler.
3	Mindre godt Søknaden svarer mindre godt på kriteriet. Den har flere, vesentlige, mangler.
2	Svakt Søknaden svarer ikke godt på kriteriet. Den har overvekt av vesentlige mangler.
1	Dårlig Søknaden svarer ikke på kriteriet, eller den kan ikke vurderes fordi den er ufullstendig og mangler viktig informasjon.

Karakterskala - samlet vurdering fra fagekspertene for forsker prosjektene

I enkelte tilfeller gjør paneler en samlet vurdering av søknaden. Da bruker de denne karakterskalaen (kun engelsk)

Mark	Defining characteristics
7	Exceptional The proposal is of exceptional quality, and of the very highest international standard. All relevant aspects of the criteria are exceptionally well addressed. Shortcomings are not present, or only very minor.
6	Excellent The proposal is of excellent quality, and of a very high international standard. All relevant aspects of the criteria are successfully addressed. Only minor shortcomings are present.
5	Very good The proposal is very good. The criteria are very well addressed. A small number of shortcomings are present.

4	Good A good proposal. The criteria are well addressed. A number of shortcomings are present.
3	Fair A proposal of fair quality. The criteria are broadly addressed. Significant weaknesses are present.
2	Weak The proposal is weak. The criteria are inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.
1	Poor The proposal is of poor quality. It fails to address the criteria or cannot be assessed due to missing or incomplete information.